

亜細亜大学

# 現代社会研究

Journal of Contemporary Society, Asia University

第 1 号

2026.3

亜細亜大学現代社会研究所

Research Institute for Contemporary Society, Asia University

亜細亜大学 社会学部

# 現代社会研究

Journal of Contemporary Society

第1号  
2026

創刊号に寄せて.....	白井 宏昌	1
<b>論文</b>		
Theorizing Music in Management and Organization Research:		
Past Works and Future Directions .....	Byeongsik KIM	2
新興国メガシティの成熟とは？：ジャカルタ研究史の中の『ジャカルタ・アトラス』.....	新井健一郎	15
自由記述回答における設問内語彙の使用		
——設問フレーミングへの追隨の探索的検討——.....	歸山 亜紀	39
『中国自動車産業の転換～EV 主導の輸出拡大は持続できるか』.....	後藤 康浩	48
日本社会学の集大成「世界へのメッセージ」編纂から12年を経て .....	石田 幸生	58
亜細亜大学社会学部第1回公開シンポジウム		
「社会をリデザインする（再設計する）～世界で戦うアスリートが進める新たな社会貢献のかたち」		
.....	安藤 太郎、木村 潤平、永綱 憲悟、白井 宏昌	74
岡村久和先生のご退職に寄せて.....	後藤 康浩	84
<b>退職記念論文</b>		
最終講義 日本がもともと強いスマートシティ、その理由と事例.....	岡村 久和	85
『現代社会研究』編集規定 .....		93
編集後記.....		94

※許諾の関係上、リポジトリに掲載されていない記事もございます。

## 創刊号に寄せて

亜細亜大学社会学部  
学部長 白井 宏昌

亜細亜大学社会学部は、2025年4月に、従来の都市創造学部を改組する形で設置された。本学部には現代社会学科を置き、私たちの社会において生起している多様な「現在」の現象に着目し、それらを対象とした研究および教育活動を展開することを目的としている。本号は、社会学部内に設置された現代社会研究所が刊行する、最初の紀要である。

本学部では、現代社会を四つの領域から総合的に考察する。すなわち、バーチャルとリアルが交錯するコミュニティやネットワークに焦点を当てた「人」、伝統文化に加えてゲームやテーマパークなどのサブカルチャーを含む「文化」、国内外の都市および地方を空間的観点から捉える「場所」、そして新たなビジネスの創出を通じて社会変動を把握する「産業」である。これらの領域を通じて、都市創造学部において蓄積されてきた知見を継承・発展させながら、より豊かな社会学の探究を目指したいと考えている。

また、本学部が志向する社会学は、「プラットフォームとしての社会学」である。IT分野等で用いられる「プラットフォーム」という概念を援用することにより、社会学をより多様で開かれた知の基盤として位置づけ、そこから新たな知的実践や社会的動態を生み出すことを企図している。その理念のもと、「すべては社会学である」「ひらかれる社会学」「行動する社会学」という三つの指針を掲げ、現代社会に対する考察を進めていく。本紀要は、こうした「プラットフォームとしての社会学」を社会に提示する場として、教員による多様なヒト・コト・モノを対象とした研究論文に加え、学部主催の公開シンポジウムや学外プロジェクトの活動報告も収録する。

さらに本創刊号では、都市創造学部設立以来、研究および教育の両面において中心的な役割を果たしてこられた岡村久和先生が、2026年3月をもって退職されることを受け、先生の最終講義を掲載している。岡村先生は日本IBM株式会社において、とりわけ「スマートシティ」の実践に携わり、その豊富な実務的知見を基盤として、大学における教育・研究活動を展開されてきた。「スマートシティ」を単なる技術的課題としてではなく、社会科学的視点から捉えるその姿勢は、学生および教員に多くの学びをもたらした。これらの知見を、今後も本学部の教育・研究に活かしていくことが求められる。ここに、先生の長年にわたる多大な貢献に対し、深甚なる謝意を表したい。

論文

---

# Theorizing Music in Management and Organization Research: Past Works and Future Directions

---

**Byeongsik KIM** (Assistant Professor, Faculty of Sociology, Asia University)

---

## {Abstract}

Cultural - creative industries have gotten considerable attention from not only audiences (or customers), but also organization and management scholars. Especially, music is an increasingly becoming unique empirical setting to investigate their theoretical research questions. Regarding to this, the scholars have implemented several empirical studies on music as a research context. However, there are still lack of reviews on those studies through the perspectives from management and macro organization theory. Therefore, this article aims to review and theorize previous studies, which treats music (e.g. music industry, bands, and music charts) as a research context in leading journals on organization and management studies. Doing so, the article proposes structure of previous studies on music through theoretical perspective and future direction of researchers.

**Keywords** : Music, Creative Industry, Innovation, Status, Category

## 1. Introduction

Music has been widely recognized as a typical cultural-creative production. It is assumed that it has not been only limited for individual usage, but also recognized as one of major cultural - creative production or industry. Especially, music industry has grown in worldwide in terms of market size and population as the rise of music market in Asian countries due to the emergence of Korean pop music, so called K-pop (Kim & Kang, 2023). In this sense, music has an crucial role that drives economies and markets as an emergent industry (Pizzolitto, 2024).

As the expansion of music industries in worldwide, management and organization scholars have grown their attention on music industry as a research context to examine theoretical research gaps in the field. As a defining feature of the cultural-creative industry, including movies (e.g. Orazi & Mannucci, 2024) and sports (e.g. Profitos et al., 2022), it is well fitted to macro-level organization theory that is based on socio-economic lens of analysis (e.g. Askin & Bothner, 2016). Considering this academic stream,

numbers of research that shed light on music industry. In addition, a literature review on the music industry in management and organization fields provides current position of the studies on music and future research agendas (Pizzolitto, 2024).

Although previous literatures on music industries (or musicians) provides rich evidence on theoretical lens and practical insights, it is limited to systematize and theorizing those literatures, regarding to macro-level organizational theories. Since the phenomenon surrounding music industry is closely related to individual, economic, and social life, sociology has shed light on functions of music based on assumption of social construct (Roy & Dowd, 2010). However, the aspect of music is not only limited to sociological studies but also management studies (e.g. creativity and innovation). In this sense, it would be crucial to understand music industry from theoretical perspectives. Yet there are few literatures that synthesized previous works from theoretical lens.

In order to fulfil this remaining agenda, I systematically reviewed previous literature on music in management and organization studies. Especially,

the article focused on theoretical perspective on management and organization, including innovation, status (or star), and category.

The structure of the review is as follows: chapter 2 provides scopes of previous literature on music in management and organization research. chapter 3 explains summary and structure of review, which propose brief picture of the while review. In chapter 4, I propose the finding of review on each topic (creativity/innovation, status, and category). Finally, chapter 5 reveals the remaining research gap of previous literatures and proposes future research agenda.

## 2. Scope of Review

The scope of the review is as follows: Primally, I chosen leading journals in the field of management

and organization research for the review as follows: *Academy of Management Journal*, *Academy of Management Review*, *Administrative Science Quarterly*, *American Journal of Sociology*, *American Sociological Review*, *Organization Science*, *Organization Studies*, *Management Science*, *Journal of Management Studies*, *Journal of Business Venturing*, and *Strategic Management Journal*. In addition to the lists, several journals or book chapters that are closely related to the field (e.g. *Strategy Science*, *Strategic Organization*) are additionally included. Subsequently, I searched the journals that is published from 2000 in above through search engines, including each homepage of *Wiley*, *JSTOR*, *INFORM* and *Google Scholar*, with keywords regarding to *music* (e.g. *music industry*, *musicians*, and *artists*) or certain gernes of music (e.g. *Jazz*, *rock*,

Figure1 : The list of articles in the review

List of Journals	Numbers of Articles	Authors of Articles
<i>Administrative Science Quarterly</i>	9	Lee & Garglulo (2022) Shi (2023) Berg (2022) Lingo & O` Mahony (2010) Kacperczyk & Younkin (2017) Li & Ody-Brasier (2025) Nelson, Anthony, & Tripsas (2023) Bruns & Long Lingo (2024) Sgourev, Aadland, & Formilan (2023)
<i>Organization Science</i>	4	Piazza, Phillips, & Castellucci (2020) Jeppesen & Freeriksen (2006) Philips & Kim (2009) Plazzai & Montauti (2024)
<i>Organization Studies</i>	1	Siciliano (2016)

<i>Strategic Management Journal</i>	4	Chang (2023) Kim, Heo, & Chung (2025) Zanella, Cillo, & Verona (2022) Piazzai & Wijnberg (2019)
<i>Management Science</i>	7	Pizzolitto (2024) Deshmane & Marinez-De-Albeniz (2023) Deshmane & Marinez-De-Albeniz (2025) Macgarvie, McKeon, & Watson (2023) Bhattacharjee, Gopal, Lertwachara, Marsden, & Telang (2007) Danaher, Huang, Smith, & Telang (2014) Zhang (2018)
<i>Academy of Management Journal</i>	4	Anand & Watson (2004) Prato, Kypraios, Ertug, & Lee (2019) Durand (2016) Keeler & Cortina (2020)
<i>American Journal of Sociology</i>	2	Philips (2011) Silver, Slez, Lee, & Dias (2022)
<i>American Sociological Review</i>	3	Lena & Peterson (2008) Kim & Askin (2024) Askin & Mauskapf (2017)
<i>Strategy Science</i>	3	Benner & Waldfogel (2016) Barnett, Rhee, & Tak (2022) Barnett (2017)
<i>Annual Review of Sociology</i>	1	Roy & Dowd (2010)
<i>Journal of Management</i>	1	Foroughi, Eisenman, & Parsley (2024)
<i>Research in the Sociology of Organizations (books)</i>	1	Jones & Maoret (2018)

and *K-pop*). As a result, 40<sup>th</sup> of articles are included in the review.

### 3. Summary and Structure of Review

Figure 1 provides an overview of previous literature regarding to music industry in management and organization research. As the numbers of articles in each journal, the most cited number of article is *Administrative Science Quarterly*, which is most cited in 9 articles. Subsequently, *Management Science* (7 articles) and *Organization Science* (5 articles) are cited in the review. Unexpectedly, a few numbers of the journals that is included in sociology (*American Sociological Review* and *American Journal of Sociology*) are listed (the former is 2 and the latter is 3), relative to the journals regarding to organization and management field. This fact indicates that the attention on music is not only limited to sociological field, but also organization and management field.

## 4. Theoretical Findings

### 4.1. Creatively and Innovation

One of central arguments of music industry is innovation and creativity, which is closely related with musicians' artistic promotability (Lingo & O'Mahony, 2010). The creativity is central for understanding such musicians' productivity, since musician's composite ability is heavily relies on musicians' individual or bands creativity. In addition, innovation is other central theme to understanding productivity and outcomes of musicians, while music industry is regarded as creative industry in several articles (e.g. Siciliano, 2016; Bruns & Long Lingo, 2024)

Previous literatures on music, regarding creativity and innovation in organization and management research, have shed light on collaboration among artists (Deshmane & Martinez-De-Albeniz, 2023), the effect of product features and differentiation on genre innovation (Kim & Askin, 2024), and work process in creative industry (Bruns & Long Lingo, 2024).

Contrast to innovation studies that mainly focuses on tangible production (e.g. semiconductor or shipping industry) and they examine organizational level of R&D intensity (e.g. Greve, 2003), the study that mainly focuses on music examines individual level of productivity (e.g. Deshmane & Martinez-De-Albeniz, 2023).

The previous literatures revealed that, for instance, there is a positive effect of collaboration among artists on the number of plays in their further released songs (Deshmane & Martinez-De-Albeniz, 2023). This result implies that collaboration is a key element to improve artists' creativity and innovation. As a distinctive study, Li & Ody-Brasier (2025) indicated that illegal actions of disc jockeys (DJs) are positively associated with their performance. Although the study is not directly related to creativity and innovation as a theme, the study treats intellectual property (IP) and its law, which is one of main topics of innovation studies.

### 4.2. (Social) Status

(Social) Status is one of mainstream topic on music study in terms of organization and management studies. Producers, including musicians, are permanently evaluated by external audiences, and such audiences decide on the evaluation of them through not only its quality but also its structural position (Podolny, 1993; Sauder et al., 2012). Especially, several previous studies have revealed that high status actors enjoy more accumulated advantages than low status actors (Podolny, 1993; Bemjamin & Podolny, 1999). Yet some of the studies mentioned to negative aspect or dark side of high status (Bothner et al. 2012).

Organization and management studies that shed light on music reveals that actors (e.g. K-pop idols) that is affiliated with high status agent are likely to engage rapid categorical change (Kim et al., 2025), affiliation with high status actors (rock bands) reduces further chances obtaining profits (Piazza et al., 2020). Those studies empirically aimed to fulfill

Figure2 : The list of articles related to creativity/innovation

Author (s)	Keywords	Main Founding	Methods
Li & Ody-Brasier (2025)	occupational communities, intellectual property (IP) laws, creative industries, norms and deviance	Illegal remixing (“boot-legging”) positively affect disc jockeys’ (DJs) performing in their opening act	Mixed (qualitative and qualitative)
Foroughi, Eisenman, & Parsley (2024)	materiality, organizational memory, collective memory, mnemonic communities, occupations, relationality, technology, boundary	Technology works as device of collective memory in occupational membership	Qualitative (ethnography)
Bruns & Long Lingo (2024)	creativity, innovation, product development, tedious work, creative work, digital technology, digitization, arts and sciences, science studies, creative industries	Tedious work is an essential aspect of creative work (music production) in digitization	Qualitative (comparative ethnography)
Kim & Askin (2024)	product features, innovation and diversity, cultural markets, the production of culture, music	Product-level features (sonic and lyric of songs) make structure of markets and genre innovation (genre emergence)	Quantitative (Logit and OLS model)

Deshmane & Martinez-De-Albeniz (2023)	New Product Development, Collaborations, Cultural Production, Music, Status Hierarchies, Complementarities.	Collaborations among artists positively affects their further number of plays	Quantitative (Difference in Difference)
Deshmane & Martinez-De-Albeniz (2025)	New Product Development, Product Differentiation, Reference Effects, Attachment, Satiation, Music, Cultural Operations.	Reference point affects and shapes numbers of repeat and evaluation on music production	Quantitative (Cox-Proportional hazard model)

theoretical research agendas that have not been examined in previous literatures, such as category shifts along to the affiliation with high status actors (Kim et al., 2025). Especially, Prato et al. (2019) aimed to reform theoretical assumption of “middle-status conformity” by Philips & Zuckerman (2001), by making a conceptual distinction between “ascribed status” and “achieved status” (Prato et al., 2019: 1004). According to Prato et al. (2019), the former refers innately given status (e.g. nationality) and latter is acquired (e.g. performance).

#### 4.3. Category/Genre

Other crucial theoretical theme regarding to music production and musicians in organization and management studies is category and genre, which refers to cognitive alignment on certain feature or attributes of production or services in markets (Zuckerman, 1999; Philips & Zuckerman, 2001). Category is a key concept to analyze cultural and creative production, since they are intangible so that it is critical to place certain category to obtain

identification from external audiences (Zukerman, 1999; Philips & Zuckerman, 2001; Piazzai et al., 2024).

Previous Literature on music industries or musicians (or artists), regarding to category/genre have revealed that product level feather has crucial role on genre innovation (e.g. Kim & Askin, 2024). As an attribute of music, category or genre of music is not often simply classified single category or genre (e.g. rock, grunge, digital music).

The viewpoint from category spanning explains how such music productions or artists are appealed to the external audiences (Goldenstein et al. 2024). While an empirical result proposes that spanning multiple categories decrease appealing to external audiences (e.g. Hsu, 2006; Hsu et al., 2009), there is a counterargument that spanning category brings positive effect on focal subject (e.g., Alexy & George, 2013). As pioneering research by Sgourev et al. (2023), it revealed that color is not only treated as visualize function, but also relational function providing strategic position in category. In this sense, category provides strategic position to identify themselves.

Figure3 : The list of articles related to (social) status

Author (s)	Keywords	Main Founding	Methods
Kim, Heo, & Chung (2025)	category, category shifts, creative industries, market identity, status	Category (or concept) of K-pop idol is driven by status of the idol's affiliated agencies	Quantitative (Heckman two-stage OLS regression)
Durand & Kremp (2016)	None	Middle-status actor (symphony orchestras and individual leaders) are likely to implement more aligned or conventional than high or low status actors	Quantitative (Fixed-effect model OLS regression)
Prato, Kypraios, Ertug, & Lee (2019)	None	While high ascribed status actors can be applied to inverse U-sharped curve, high and low status actors with low ascribed status show more conformity than middle-status actors	Quantitative (Fixed-effect model OLS regression)
Piazza, Phillips, & Castellucci (2020)	affiliations; status; music industry; networks; new entrants	Affiliation with high-status actors (band) reduces further profit of focal actors	Quantitative (Cox-Proportional hazard model)

### 5. Discussion and Future Research Agenda

As described in above, diverse organization and management research on music industries and artists has been published since 2000's. Theoretical

theme of the articles encompasses several research domains, such as innovation/creativity, (social) status, and category/gerne. However, some themes or research question are not fully examined. Here, I propose remaining research gaps/directions for

Figure4 : The list of articles related to category/genre

Author (s)	Keywords	Main Founding	Methods
Goldenstein, Hunoldt, & Oertel (2024)	category research, category spanning, density dependence, entrepreneurship, new ventures, organizational ecology, quantitative research	Increasing in category density reduces the level of category spanning, while the effect is weakened by the increase in category fuzziness and new ventures	Quantitative (regression; negative binominal regression)
Piazzai, Liu, & Montauti (2024)	Categorization, category labels, mediated markets, conditional logit , recorded music	Specificity and distinctiveness affect the outcome of decisions on categorization by mediators	Quantitative (conditional logit)
Kim & Askin (2024)*	product features, innovation and diversity, cultural markets, the production of culture, music	Product-level features (sonic and lyric of songs) makes structure of markets and genre innovation (genre emergence)	Quantitative (Logit and OLS model)
Kim, Heo, & Chung (2025)**	category, category shifts, creative industries, market identity, status	Category (or concept) of K-pop idol is driven by status of the idol's affiliated agencies	Quantitative (Heckman two-stage OLS regression)
Shi (2023)	market mediation, boundary spanning, categories, creative industries, democratization	Record labels are likely to appear in other genres, after the change of billboard chart in 2012	Quantitative (Heckman two-stage OLS regression)

Sgourev, Aadland, & Formilan (2023)	aesthetics, color, market positioning, relational identity, black metal, computational methods	Color is a relational attribution that provide strategic position of actors (black-metal band)	Quantitative (Longitudinal regression)
-------------------------------------	--	--	--

\* The same article in Figure. 3

\*\* The same article in Figure. 3

further research.

### 5.1. Imprecations for Status/Star Studies

The streams of star studies, which mainly focus on exceptional individuals in terms of performance and visibility (Call et al., 2015), have focused the performance of stars (e.g. Groysberg, 2008), emergence of stars (e.g. Bear et al., 2025), and turnover of stars (e.g. Tzabbar & Kehoe, 2014). Although previous literatures on start employee (Call et al., 2015), there are some unrevealed agendas still exists.

Since artists are considered as stars in social context, it would be appropriate to treat music industry and artists as research context. Particularly, the emergence of stars is a crucial topic in terms of theoretical theme. The context of music would be appropriate for star studies, since idols and artists are widely considered as “star”. In addition, despite recent star studies on the factors drive emergence of star (e.g. Bear et al. 2025), it is which factors *critically* determine the emergence of star (artists).

Therefore, the remaining research gaps in term of the emergence of stars arise in below;

- *What are the factors that force emergences Star artist?*

### 5.2. Imprecations for Category Studies

As discussed above, the studies on music and artists are closely related to category and genre studies (e.g. Goldenstein et al., 2024). Yet there is an unexamined research gaps that category is not differentiated as “ascribed category” and “achieved category”, as Prato et al. (2020: 1007) described status as “ascribed status” and “achieved status”. Since category that is recognized widely categorized as “ascribed category”, which is ascribed or evaluated by external audiences along to entity’s inherent characteristics (e.g. nationality) as Prato et al. (2020: 1004) described “ascribed status”.

On the other hand, “achieved category” is a category that is acquired or willing by entity, as achieved status is indicated so (Prato et al., 2020: 1004). Whereas many of previous literatures did not distinct categories in above, it would be critical to investigate the outcomes and consequences that is caused by differences between “ascribed category” and “achieved category”. Especially, it is assumed that “ascribed category” and “achieved category” is not match, and the conflict between “ascribed category” and “achieved category”. If so, the conflict may affect their behavior unwillingly. Thus;

- *How Ascribed / Achieved category affects subject's behavior?*

- *How conflict between ascribed category and*

*achieved category affects their behavior?*

### 5.3. Imprecations for the K-pop Studies

The recent emergent theme regarding to music study is K-pop studies. K-pop is a Korea-based pop music that generally emerged in early or mid of 90's (Kim & Kang, 2023). As I mentioned in above, some of literatures have investigated K-pop idols in terms of theoretical perspective, especially status and category (e.g. Kim et al. 2025; Barnett et al. 2022).

However, there still exist the theme that is not fully investigated in previous in K-pop studies. For instance, it is considered that K-pop market is a highly competitive market in terms of rivalry among idols since numbers of idols emerge consequently (Barnett, 2022; Kim et al., 2025). In such competitive context, category has crucial role to posit their cognitive placement for external audiences (Kim et al., 2025). Yet it is not still revealed that how each idols (e.g. with rivals in other agencies) *interact* each other and it shapes their behavior or strategy. In addition, how category initiates a role to provide uniqueness or legitimacy (see Zhao & Glynn., 2022) on focal idol for their consequences (e.g. performance or survival rate) in terms of the interaction remains unknown. Thus;

*– How idols (or rivals) interact, and it shapes their behavior and strategy in the competitive context of K-pop? What is a role of category in terms of their interaction?*

In conclusion, music has been gotten huge attention from organization and management researchers. It has been contributed to the development of theories along to organization and management studies. Through this review, I aimed to reveal the streams of previous literatures on music industries and propose further research gap in the field.

### References

Alexy, O., & George, G. (2013). Category divergence,

straddling, and currency: Open innovation and the legitimation of illegitimate categories. *Journal of Management Studies*, 50(2), 173-203.

Anand, N., & Watson, M. R. (2004). Tournament rituals in the evolution of fields: The case of the Grammy Awards. *Academy of Management Journal*, 47(1), 59-80.

Askin, N., & Bothner, M. S. (2016). Status-aspirational pricing: The "Chivas Regal" strategy in US higher education, 2006-2012. *Administrative Science Quarterly*, 61(2), 217-253.

Askin, N., & Mauskapf, M. (2017). What makes popular culture popular? Product features and optimal differentiation in music. *American Sociological Review*, 82(5), 910-944.

Barnett, W. P. (2017). Metacompetition: Competing over the game to be played. *Strategy Science*, 2(4), 212-219.

Barnett, W. P., Rhee, M., & Tak, E. (2022). Manufacturing popularity: An ecological model of time-based competition. *Strategy Science*, 7(4), 267-283.

Bear, J. B., Treviño, L. J., & Aguinis, H. (2025). A star is born or not: understanding the star emergence gender gap. *Journal of Organizational Behavior*, 46(2), 351-367.

Benjamin, B. A., & Podolny, J. M. (1999). Status, quality, and social order in the California wine industry. *Administrative Science Quarterly*, 44(3), 563-589.

Benner, M. J., & Waldfogel, J. (2016). The song remains the same? Technological change and positioning in the recorded music industry. *Strategy Science*, 1(3), 129-147.

Berg, J. M. (2022). One-hit wonders versus hit makers: Sustaining success in creative industries. *Administrative Science Quarterly*, 67(3), 630-673.

Bhattacharjee, S., Gopal, R. D., Lertwachara, K., Marsden, J. R., & Telang, R. (2007). The effect of digital sharing technologies on music markets: A survival analysis of albums on ranking charts. *Management Science*, 53(9), 1359-1374.

- Bothner, M. S., Kim, Y. K., & Smith, E. B. (2012). How does status affect performance? Status as an asset vs. status as a liability in the PGA and NASCAR. *Organization Science*, 23(2), 416-433.
- Bruns, H. C., & Long Lingo, E. (2024). Tedious work: Developing novel outcomes with digitization in the arts and sciences. *Administrative Science Quarterly*, 69(1), 39-79.
- Call, M. L., Nyberg, A. J., & Thatcher, S. (2015). Stargazing: an integrative conceptual review, theoretical reconciliation, and extension for star employee research. *Journal of Applied Psychology*, 100(3), 623.
- Chang, S. (2023). Two faces of decomposability in organizational search: Evidence from singles versus albums in the music industry 1995-2015. *Strategic Management Journal*, 44(7), 1616-1652.
- Danaher, B., Huang, Y., Smith, M. D., & Telang, R. (2014). An empirical analysis of digital music bundling strategies. *Management Science*, 60(6), 1413-1433.
- Deshmane, A., & Martínez-de-Albéniz, V. (2023). Come together, right now? An empirical study of collaborations in the music industry. *Management Science*, 69(12), 7217-7235.
- Deshmane, A., & Martínez-de-Albéniz, V. (2025). Play it again, Sam? Reference-point formation and product differentiation in the music industry. *Management Science*.
- Durand, R., & Kremp, P. A. (2016). Classical deviation: Organizational and individual status as antecedents of conformity. *Academy of Management Journal*, 59(1), 65-89.
- Foroughi, H., Eisenman, M., & Parsley, S. (2024). Old skool spinning and syncing: memory, technologies, and occupational membership in a DJ community. *Journal of Management Studies*.
- Goldenstein, J., Hunoldt, M., & Oertel, S. (2024). How market conditions affect new ventures' propensity to engage in category spanning. *Strategic Organization*, 22(3), 464-494.
- Greve, H. R. (2003). A behavioral theory of R&D expenditures and innovations: Evidence from shipbuilding. *Academy of Management Journal*, 46(6), 685-702.
- Groysberg, B., Lee, L. E., & Nanda, A. (2008). Can they take it with them? The portability of star knowledge workers' performance. *Management Science*, 54(7), 1213-1230.
- Hsu, G. (2006). Jacks of all trades and masters of none: Audiences' reactions to spanning genres in feature film production. *Administrative Science Quarterly*, 51(3), 420-450.
- Hsu, G., Hannan, M. T., & Koçak, Ö. (2009). Multiple category memberships in markets: An integrative theory and two empirical tests. *American Sociological Review*, 74(1), 150-169.
- Jeppesen, L. B., & Frederiksen, L. (2006). Why do users contribute to firm-hosted user communities? The case of computer-controlled music instruments. *Organization Science*, 17(1), 45-63.
- Jones, C., & Maoret, M. (2018). Frontiers of creative industries: Exploring structural and categorical dynamics. In *Frontiers of creative industries: Exploring structural and categorical dynamics* (Vol. 55, pp. 1-16). Emerald Publishing Limited.
- Kacperczyk, A., & Younkin, P. (2017). The paradox of breadth: The tension between experience and legitimacy in the transition to entrepreneurship. *Administrative Science Quarterly*, 62(4), 731-764.
- Keeler, K. R., & Cortina, J. M. (2020). Working to the beat: A self-regulatory framework linking music characteristics to job performance. *Academy of Management Review*, 45(2), 447-471.
- Kim, H., Heo, Y., & Chung, C. N. (2025). Changing tracks: How status affects category shifts in the Korean popular music industry. *Strategic Management Journal*, 46(11), 2752-2797.
- Kim, B., & Kang, B. (2023). K-pop's internationalization in the product adaptation and the upstream music supply chain in Korea, China, Japan, and the West. *Asia Pacific Business Review*, 29(5), 1369-1393.

- Kim, K., & Askin, N. (2024). Feature-Based Structures of Opportunity: Genre Innovation in the American Popular Music Industry, 1958 to 2016. *American Sociological Review*, 89(3), 542-583.
- Lee, Y. G., & Gargiulo, M. (2022). Escaping the survival trap: Network transition among early-career freelance songwriters. *Administrative Science Quarterly*, 67(2), 339-377.
- Lena, J. C., & Peterson, R. A. (2008). Classification as culture: Types and trajectories of music genres. *American Sociological Review*, 73(5), 697-718.
- Li, X., & Ody-Brasier, A. (2025). When breaking the law gets you the job: evidence from the electronic dance music community. *Administrative Science Quarterly*, 70(3), 611-654.
- Lingo, E. L., & O'Mahony, S. (2010). Nexus work: Brokerage on creative projects. *Administrative Science Quarterly*, 55(1), 47-81.
- Nelson, A., Anthony, C., & Tripsas, M. (2023). "If I could turn back time": Occupational dynamics, technology trajectories, and the reemergence of the analog music synthesizer. *Administrative Science Quarterly*, 68(2), 551-599.
- Orazi, D. C., & Mannucci, P. V. (2024). Disentangling audiences' reactions to creative content and creative packaging. *Strategic Management Journal*, 45(13), 2763-2790.
- Phillips, D. J. (2011). Jazz and the disconnected: City structural disconnectedness and the emergence of a jazz canon, 1897-1933. *American Journal of Sociology*, 117(2), 420-483.
- Phillips, D. J., & Kim, Y. K. (2009). Why pseudonyms? Deception as identity preservation among jazz record companies, 1920-1929. *Organization Science*, 20(3), 481-499.
- Phillips, D. J., & Zuckerman, E. W. (2001). Middle-status conformity: Theoretical restatement and empirical demonstration in two markets. *American Journal of Sociology*, 107(2), 379-429.
- Piazza, A., Phillips, D. J., & Castellucci, F. (2020). High-status affiliations and the success of entrants: New bands and the market for live music performances, 2000-2012. *Organization Science*, 31(5), 1272-1291.
- Piazzai, M., & Wijnberg, N. M. (2019). Product proliferation, complexity, and deterrence to imitation in differentiated - product oligopolies. *Strategic Management Journal*, 40(6), 945-958.
- Piazzai, M., Liu, M., & Montauti, M. (2024). Cognitive economy and product categorization. *Organization Science*, 35(5), 1866-1889.
- Pizzolitto, E. (2024). Music in business and management studies: a systematic literature review and research agenda. *Management Review Quarterly*, 74(3), 1439-1472.
- Podolny, J. M. (1993). A status-based model of market competition. *American Journal of Sociology*, 98(4), 829-872.
- Prato, M., Kypraios, E., Ertug, G., & Lee, Y. G. (2019). Middle-status conformity revisited: The interplay between achieved and ascribed status. *Academy of Management Journal*, 62(4), 1003-1027.
- Roy, W. G., & Dowd, T. J. (2010). What is sociological about music?. *Annual Review of Sociology*, 36(1), 183-203.
- Sauder, M., Lynn, F., & Podolny, J. M. (2012). Status: Insights from organizational sociology. *Annual Review of Sociology*, 38(1), 267-283.
- Sgourev, S. V., Aadland, E., & Formilan, G. (2023). Relations in aesthetic space: How color enables market positioning. *Administrative Science Quarterly*, 68(1), 146-185.
- Shi, Y. (2023). A change of tune: The democratization of market mediation and crossover production in the US commercial music industry. *Administrative Science Quarterly*, 68(2), 319-354.
- Siciliano, M. (2016). Disappearing into the object: Aesthetic subjectivities and organizational control in routine cultural work. *Organization Studies*, 37(5), 687-708.
- Silver, D., Childress, C., Lee, M., Slez, A., & Dias, F. (2022). Balancing categorical conventionality in music. *American Journal of Sociology*, 128(1), 224-286.

- Sobrepere i Profitós, X., Keil, T., & Kuusela, P. (2022). The two blades of the scissors: Performance feedback and intrinsic attributes in organizational risk taking. *Administrative Science Quarterly*, 67(4), 1012-1048.
- Tzabbar, D., & Kehoe, R. R. (2014). Can opportunity emerge from disarray? An examination of exploration and exploitation following star scientist turnover. *Journal of Management*, 40(2), 449-482.
- MacGarvie, M., & McKeon, J., & Watson, J. (2023). It was 50 years ago today: Recording copyright term and the supply of music. *Management Science*, 69(1), 351-376.
- Zanella, P., Cillo, P., & Verona, G. (2022). Whatever you want, whatever you like: How incumbents respond to changes in market information regimes. *Strategic Management Journal*, 43(7), 1258-1286.
- Zhang, L. (2018). Intellectual property strategy and the long tail: Evidence from the recorded music industry. *Management Science*, 64(1), 24-42.
- Zhao, E. Y., & Glynn, M. A. (2022). Optimal distinctiveness: On being the same and different. *Organization Theory*, 3(1). <https://doi.org/10.1177/26317877221079340>
- Zuckerman, E. W. (1999). The categorical imperative: Securities analysts and the illegitimacy discount. *American Journal of Sociology*, 104(5), 1398-1438.

---

## 新興国メガシティの成熟とは？：ジャカルタ研究史の中の『ジャカルタ・アトラス』

What does it mean for Jakarta to be a mature megacity? - An explanatory review of the JAKARTA ATLAS

---

新井 健一郎 (亜細亜大学社会学部 准教授)

---

### 〔要旨 / Abstract〕

2025年12月に刊行された『ジャカルタ・アトラス』は、インドネシアの基幹統計の一つ「村落潜在力調査」(PODES)の多様な質問項目内容をGISによって地図化・可視化し、21世紀最初の20年間のジャカルタ都市圏の変貌と域内各地域の特徴の解明を目指した本である。本論文の目的は、この『ジャカルタ・アトラス』の学術的意義を、これまでのジャカルタ研究の文脈上で明らかにすることである。過去にジャカルタを冠した研究は多くされてきたが、データ入手の困難もあり、都市圏全体を対象に、都市化の様相を実証的に明らかにした研究は少ない。

1990年前後に提起されたMcGeeのデサコタ論は、水稲稲作農村地域に立地するアジア都市固有の広域的な都市域の面的な都市化という特徴を理論化したものだった。その理論的視点は21世紀に、京都の総合地球環境学研究所の大規模なメガシティ研究を経て、『ジャカルタ・アトラス』に発展的に継承されている。

『ジャカルタ・アトラス』は地域の生活の多側面にわたるPODESの回答データを地図化した。多数のテーマ別地図とクラスター分析の組み合わせにより、広域的なジャカルタ都市圏、さらにはジャワ島西部全域規模で、21世紀最初の20年間におこった大きな変化を明らかにした。飲料水や生活用水の入手法、調理熱源、排泄の場所、街灯の普及等である。データが示唆するのは、都市生活上の必須ニーズへの対応として、政府による集中的なインフラの整備ではなく、自動車やオートバイによる配送や汚水槽による処理など、極めて分散型の解決がとられていることである。これらの変化は、計画的に開発された居住地と自然集落との差を横断して広域的に進展している。こうした知見は、デサコタ化の特徴を具体的なデータによって実証的かつ生活の多面から明らかにしたものと、評価できる。同書はまた、先行研究では十分に注目されなかった首都圏内地域間の正負の外部効果や、大きな地域間格差や所得格差に対応した多重的で相補的な出産・医療保険サービス・教育サービス等のあり方を、可視化して明らかにした。『ジャカルタ・アトラス』の可視化は問題発見的な価値を持つ多くの成果を提示しており、今後他の新興国メガシティとの比較や、新しいテーマでの事例研究を促すものとして評価できる。

**キーワード：**ジャカルタ・デサコタ・成熟・可視化・アトラス

---

Published in December 2025, *the Jakarta Atlas* is a book that aims to map and visualize the diverse questionnaire items of the Potensi Desa Survei (PODES), one of Indonesia's core statistical surveys, using GIS. It seeks to elucidate the transformation of the Jakarta metropolitan area and the characteristics of its various regions during the first two decades of the 21st century. The purpose of this paper is to clarify the academic significance of *the Jakarta Atlas* within the context of previous Jakarta studies. While numerous studies bearing the name "Jakarta" have been conducted, few have empirically clarified the patterns of urbanization across the entire metropolitan area, largely due to difficulties in obtaining data.

McGee's desakota theory, proposed around 1990, theorized the characteristic feature of Asian cities:

extensive, region-based urbanization within the broader urban domain, unique to cities mostly located in wet-rice farming regions. This theoretical perspective evolved into *the Jakarta Atlas* in the 21st century, building upon the findings and theoretical achievements of large-scale megacity research conducted by the Research Institute for Humanity and Nature in Kyoto.

*The Jakarta Atlas* mapped PODES survey data covering multiple facets of local life. This revealed major changes occurring across the broader Jakarta metropolitan area and even the entire western Java region during the first two decades of the 21st century. These changes included methods for obtaining drinking and domestic water, cooking fuel sources, defecation locations, and streetlight availability. Through numerous thematic maps and cluster analysis, the book suggests that rather than centralized government infrastructure development, highly decentralized solutions—such as delivery by car or motorcycle and sewage tank treatment—have been adopted to address essential urban needs. These changes have progressed extensively across the region, transcending the divide between planned residential areas and organic settlements. These findings can be evaluated as empirically demonstrating how the *desakota*-ization actually proceeded through concrete data, revealing its multifaceted aspects appearing in daily life. The book also visualizes and clarifies some positive and negative externalities among regions within the metropolitan area, which previous studies had rarely addressed, as well as the multifaceted and complementary approaches to services like childbirth, medicine, and education that respond to significant regional and income disparities. The visualizations in *the Jakarta Atlas* present numerous findings with heuristic value, thus encouraging both future comparative studies with other emerging megacities and micro case studies on new themes.

**Keywords** : Jakarta, desakota, maturity, visualization, atlas

### 序論：新興国メガシティ：世界の都市化の前線

国連の経済社会局は、昨年出版された World Urbanization Prospects 2025 において、人口規模でジャカルタが東京を抜いて世界最大のメガシティになったと記載した (United Nations 2025 : 26)。都市の人口規模は、前提となる計測手法次第で違った結果が出るが、この報告書ではリモートセンシングの地表データをグリッドに分割した上で都市 (cities)、町 (towns)、半人口稠密エリア (semi-dense areas) 農村エリア (rural areas) に四分類し、グリッド単位の人口推計値を積算する形で推計値を出している。そのため、各国の行政領域に縛られない都市圏としてのメガシティの推計値となっている。

ジャカルタが現在世界最大のメガシティである、という結論は、不自然でない。京都にある総合地球環境学研究所 (地球研) が 2007 年から 2016 年にかけて実施した大型共同研究「メガシティが地球環境に及ぼすインパクト」(研究代表村松伸) では、すでに類似の方法で 2007 年段階の人口 1000 万人以上のメガシティ

を、全世界で 18 都市同定していたが、そのランキングでは東京圏が人口・都市域面積両面で世界 1 位、ジャカルタは 2 位であった (村松伸・加藤浩徳・森宏一郎 [編] 2016 : 42)。

今回の国連報告書では、2 位がダッカ (バングラデシュ)、東京は 3 位で、4 位はデリー (インド) となっている。日本や他の東アジアの大都市の多くが、都市内と後背地の少子高齢化で人口減少フェーズに入りつつある中で、世界のメガシティ化の前線が東南アジア・南アジアに移ったことを示したと言える。それでは、これらのアジア新興国のメガシティの特徴は、どのようなものだろうか。それらの都市の課題と解決は、米欧や東アジアの都市とどこで共通し、どこで違うのであろうか。米欧の大都市は、長らく各種学問研究の拠点、かつ対象であった。他方、ジャカルタをはじめ新興国都市については、その人口規模に比しはるかにわずか、かつ限られた角度からの注目しか浴びてこなかった。都市化の中心が世界の新興国地域にシフトしていく現実、研究は質量ともに追いついていない状況である。

2025年12月、三村豊、新井健一郎・小泉佑介を編者としたチーム（以下「研究チーム」と表記）により『ジャカルタ・アトラス：地図で見る都市の成熟』が春風社から出版された（三村・新井・小泉〔編〕2025）。同書は2024年3月に北斗書房から極小数の部数を限定出版したものの、地図と写真を使った大判書籍を商業ベースに乗せるハードルは高く、関心をもった一般読者が購入できる形での出版とならなかった。その意味で、今回の春風社版は、誰もが入手して読める形での初めての出版となる。

この書籍は書名の「アトラス」が示す通り、フルカラーで数百枚のテーマ地図が掲載され、加えて多くの写真も掲載している。この構成は、地理情報学の成果を最大限活用したデータの可視化により「地図に語らせる」という戦略と「読者への間口の広さ」を戦略的に追求した結果である。しかし、写真の多さ、文章による解説を少なくかつ平易にしていることから、一見するとジャカルタについて常識的な内容を記載した一般向け入門書籍とのみ受け取られかねない。

確かに『ジャカルタ・アトラス』は一般読者が困難なく読み、楽しめる間口の広い本として作られたが、他方でジャカルタのこれまでの研究史を踏まえ、明確な学問的問題意識をもって作成された本でもある。そうした研究史的背景の解説は同書中では最小限に抑えたため、それを読み取ることは、読者の側にある程度の事前知識を要求する。本論文は同書がジャカルタ研究の研究史上でもつ意味を位置付け、評価することを意図したものである。

なお、『ジャカルタ・アトラス』には3名の「編者」〔三村豊・新井健一郎・小泉佑介〕と5名の「執筆者」〔林憲吾・田川昇平・吉田航太・塩寺さとみ・加反真帆〕が記載されている。筆頭編者の三村豊は地理情報学の専門家、小泉佑介も地理学が専門で、研究成果を「アトラス」という形で発表する判断から同書の内容・構成・個々の地図サイズや凡例に至る隅々まで、両人の方法論上の意図や繰り返しの試行と検討の結果が反映されている。「執筆者」と表記された5名の果たした役割も、通常の論集における分担執筆者の役割をはるかに超えていることに注意する必要がある。アトラスの主役は地図であり、研究チームのメンバーは皆、程

度の差はあれ現地調査から地図作成に至る全行程に深く関与している。また、同書が地図という視覚的情報を中心とした作品である以上、ブックデザインを担当した中野豪雄（武蔵野美術大学）と中野デザイン事務所による地図の色彩配置や全体の配置・デザインの果たす役割も、二義的でない。サイズ、形状、紙質、色彩等すべてを総合して一つの「作品」に仕上がっており、それは書籍が紙という物質の形態を取った時のみ実現できるものである。

以上を明記した上で、本論文では同書の「ジャカルタ研究書」としての側面に焦点を絞り、筆者自身のこれまでの研究を含めたジャカルタ研究の文脈に位置付けてその意義付けを行おうとするものである。筆者は同書の編者のうちの一人であり、また、同書の作成に至る研究過程で実施した共同研究事業中、以下の二つの研究代表でもある。

・日本学術振興会 科学研究費 基盤研究 C・21K12437 「21世紀ジャカルタ都市圏の人口安定・世代変化・都市の成熟に関する研究」

・京都大学東南アジア地域研究研究所 東南アジア研究の国際共同研究拠点「ジャカルタ大都市圏の広域人口動態分析に向けたマクロ・ミクロの総合的研究

全体は4節に分かれている。1節で、研究対象としてのジャカルタの位置付けの変遷を駆け足で確認する。続く2節では、テレンス・マギーが1980年代後半から1990年代に提唱したデサコタ論を採り上げ、特に日本人研究者の21世紀の研究が、それをどのように批判的に発展・継承してきたかを確認する。3節では、2節との関係で『ジャカルタ・アトラス』作成時に込められた目標を整理し、4節で、研究史上の文脈での成果と意義のいくつかを解説する。

『ジャカルタ・アトラス』では、ジャカルタ首都特別州+近隣5市、ジャカルタ首都特別州+近隣5市3県（いわゆる首都圏：ジャボデベック）、そしてジャワ島西部全体という3つの範囲の地図を必要に応じて使い分けている。本論文で特にことわりなく単にジャカルタと書いた場合は、広域的なメガシティとしてのジャカルタ、または首都圏（ジャボデベック）として

のジャカルタのどちらかを意味する。ジャカルタ首都特別州のみを意味したい場合は、ジャカルタ首都特別州と明記する。

## I. メガシティ・ジャカルタを研究する

### A) 「ジャカルタ＝途上国都市」から「ジャカルタ＝世界都市」へ

20世紀中のジャカルタを含めた東南アジア諸国の大都市についての研究は、大きく分けると、都市内高密度集落やインフォーマル・セクターが盛んに論じられた1970年代から1980年代の潮流と、グローバル化や世界システムといった視点からの都市の変貌に注目が集まった1980年代末から20世紀末の潮流に分けられる。

前者は、主に後背地との関係で生じる諸現象に焦点を当てたものだった。すなわち、農村部からの膨大な人口流入がもたらす影響や、季節移動等を含めた後背地との関係を扱うものである。移入者の移動・定着のパターン、移入者が都市で作り上げた密集集落の特徴、路上等で行われるインフォーマルな就業等が、代表的なテーマである。理論面では、過剰都市化論や、クリフォード・ギアツの農業インボリューション仮説に呼応したテレンス・マギーのアーバン・インボリューション論等が注目された (McGee 1971)。「ジャカルタ＝発展途上国都市」の研究と言って良い。

後者は、特に1985年のプラザ合意以降、日本やNIESからタイ、マレーシア、インドネシアに大量に投資が流入し、大々的な都市開発ブームで短期間に都市空間が激変したことが、大きな刺激となった。世界銀行言うところの「東アジアの奇跡」を担ったアセアン諸国大都市の急激な変貌への関心である。理論的にも、フリードマンの世界都市仮説やウォーラスティンの世界システム論等のインパクトにより、都市を後背地との関係ではなく、グローバルな政治・経済システムとの関連で分析する機運が高まった。ことに1990年代は、世界都市論的な視点からの研究が内外で多く生み出された [(Firman 1998) (Lo&Yeung [eds.] 1996) (Dick & Rimmer 1998) 等]。この潮流では、農村-都市間の人口のフローより、海外からの資本のフローに伴う都市空間の空間秩序の変化に関心が注がれるようになった。また、農村人口の流入先として捉えられた都市はその求心性に焦点が当てられて

いたのに対し、投資や人口の郊外への分散という遠心的傾向、および広域的な都市圏規模での変化が注目されるようになった。ホワード・ディックとピーター・リマーは1998年の論文で、欧米の郊外開発モデルが民間開発業者によって組織的に移植され、新中間層の居住空間となるニュータウンや高級住宅街の造成として現れていることに注目し、世界経済中心部と周辺部 (東南アジア等) の大都市の収斂傾向を指摘した (Dick & Rimmer 1998)。小長谷一之は、外資の外国直接投資 (FDI) による工業化と中間層の増加に注目し、ジャカルタやクアラルンプルに「FDI (外国直接投資) 型新中間層都市」という規定を与えた (小長谷 1997, 1999)。ここでは、20世紀末までの研究史の詳細に立ち入ることはしない。『ジャカルタ・アトラス』を研究史上で評価するという文脈上、重要な2点に絞り補足する。第1は、テレンス・マギーが提唱したデサコタ論の位置付けである。デサコタ論は、上記「途上国都市としてのジャカルタ」と「世界都市の体系に組み込まれて変容するジャカルタ」という二つの研究潮流の流行が交代する端境期に提起され、1990年代に入ると二つ目の潮流の一翼とみなされる一方で、それに還元できない特異な立場として、独特な存在感を示してきた。この点については、次節で再度詳述する。第2に、都市をインフォーマル・セクター等の草の根から研究する視点と、グローバルな資本移動の視点から研究する視点の間であって、政府や開発業者といった国内のフォーマル部門のアクターと、それを規定する制度や利害関係に関する分析は、十分にされてこなかった。ただしこれには、マイケル・リーフ (Leaf 1992)、バーナード・ドルレアズ (Dorleans 1994) 等一部のすぐれた例外が存在する。

### B) ジャカルタ研究の困難：21世紀以降の先行研究から

21世紀に入って、ジャカルタを対象とした研究は質量共に急速に充実したように見える。しかし、ジャカルタがなぜ世界最大規模のメガシティとなり、また、それはジャカルタのどのような特徴と関係しているのか、という視点から見ると、既存研究が十分に答えているとは言えない。

ここでまず、研究を進める上での情報入手の困難さについて、指摘しておく必要がある。筆者が「寡占的

郊外化」(新井 2005) や『首都をつくる：ジャカルタ創造の50年』(新井 2012) に所収された研究をしている際にも直面した問題だが、インドネシア国内では、ジャカルタ首都特別州を取り囲む周辺市県に数百ヘクタールから数千ヘクタールもの巨大ニュータウンがいくつも分布しているにも関わらず、それらの事業に関連した政府・民間の情報を入手するには、大きな困難がある(それより小さな不動産開発事業でも同様)。

首都圏の都市開発史上重要な都市計画文書等は関連省庁の内部文書として死蔵されていて、外部の研究者には何がどこに保管され、どうすれば閲覧できるのかが不明な場合が多い。研究者の側で知りたい情報が明確であれば、目的が明記された調査許可をもって申請すれば、政府機関は知りうる範囲の情報は提供してくれる場合が多い。しかし、インドネシアの調査許可は行政領域ごとにその都度取得する方式なので、場所を絞った事例研究等には向いていても、多くの市県に分布するいくつものニュータウン事業を包括的に研究するには向いていない。皮肉な話だが、筆者自身、インドネシア首都圏に関する様々な都市計画文書を収集・閲覧する上では、インドネシア国外のコーネル大学やオーストラリア国立図書館への訪問の方がはるかに有効かつ効率的であった。

民間ディベロッパーが開発した住宅街やニュータウン開発事業に対する政府の基本的な許認可文書の番号や許可内容の詳細は、一般に開示・公開されていない。また、実際に建設・分譲された住宅数やその内訳等も、公開されない。実際にそれを開発・分譲したディベロッパー自身は当然把握しているが、その情報を外部に提供するかどうかは別問題である。外部の研究者が特定の地域に関し、複数のディベロッパーがすでに購入したが未開発状態の土地の正確な範囲の情報や、彼らが一定期間に開発・分譲した住宅数を集約・集計した信頼できる数値を入手することは、極度に困難である。

こうした情報入手の困難は、狭義のジャカルタ首都特別州内部であれ、より広域の都市圏であれ、まとまった範囲での俯瞰的な情報に基づいた研究を非常に困難にしている。そうした制約が、ジャカルタを対象とした研究にどのようなゆがみをもたらしているか、以下、英語で出版されたまとまった業績(それゆえこの分野における「代表的な先行研究」とみなされやすいもの)をいくつか取り上げることで、示してみよう。

まず、ジャカルタの都市計画史を扱ったクリストファー・シルバー(2008)の著作である。本のタイトル自体 *Planning the Megacity: Jakarta in the twentieth century* であり、狭義のジャカルタ首都特別州を対象を限定せず、メガシティ化していく都市圏にかかわる都市計画の変遷を追った労作である。ただし、今回『ジャカルタ・アトラス』作成に参加した新井や三村豊、林憲吾の経験から分かるのだが、アメリカやオーストラリアの研究者であれば、コーネル大学の図書館やオーストラリア国立図書館に行けば、関連する都市計画文献の多くは閲覧/複写できる。これら膨大な文書を読み込み相互の関係性を理解し、整理する作業は膨大な時間と労力を要求するが、実践的な面での困難が多いわけではない。本当に問われるのは、どの都市計画文書のどの部分が現実のジャカルタの都市開発の中で根拠として効力をもち、どの部分は死文化されたのか、その背景は何なのか等を、現実のジャカルタの政治経済の文脈に付き合わせて説明することである。

シルバーの同書は、ほとんどすべての参考文献が英語で、インドネシア語資料をまともに検討した形跡がない。インドネシア語の地名や企業名表記にも珍妙な間違いが多く(例:Tigoraksa, Cilenduk, Rusuna Said, PT Jaya Pembangunan, Plaza Senin, Cikawang Baru etc. etc.)、また、巨大ニュータウンのプロジェクト名や位置関係なども、少し調べればすぐ分かる間違いが放置されている[Kajuh Naga (Kapuk Naga?) という名称や, Citra Grand をジャカルタ西縁のプロジェクトに含めるなど (Silver 2008: 168)]。そのため、筆者は、シルバーがこの本の執筆時点ではインドネシア語をほとんど読まず、また実地での確認作業も不十分なまま、ほぼ英語で書かれた都市計画資料と先行研究だけに依拠して書いたのではないかと疑念をもっている。歴史的にインドネシアの都市計画には外国の援助機関と外国人コンサルタントが深く関与してきたため、多くの重要文書は英語で読むことができる。つまり、ジャカルタの都市計画史を研究するにあたり、英語を母語とする研究者は、都市計画という専門分野で英語が占めてきた覇権的な位置に便乗することができるわけである。しかし、架空の想定として日本語をほとんど読めない外国人研究者が英語文献だけをもとに東京の都市計画史をまとめた本を、日本の研

研究者がまともな研究書とみなすだろうか。あるいは、インドネシア人研究者が書いた参考文献のほとんどがインドネシア語のニューヨークの都市計画史を、まともな相手にするアメリカ人研究者がいるだろうか。

それでも、これまで英語で作成されてきた膨大な量のジャカルタ都市圏の都市計画文書に関し、可能な限り包括的な通史を提供した点は、十分に評価できる。

そうした面倒な作業をバイパスし、目につく派手な大型開発事業だけを恣意的に採り上げた紹介や「メガ・ディベロップメント」といった空疎な一般用語の乱用、アカデミック・バズワード等を組み合わせた研究も多い。アブドマリク・シモヌの *Jakarta: Drawing the City Near* (Simone 2014) のように、書名を「ジャカルタ」としながら、資料価値をまったくもたない印象論風のスケッチ的描写と、具体的に何を対象とした論述なのか、どうとでも逃げられるように曖昧にした晦渋な理論風エッセイを組み合わせただけの著書もある。彼は Global South という語をもとに、「南」でもなくかつ完全に「北」でもない都市の特徴を論じるのだとして 'near-South' という用語を造語する。そして抽象化の段階を曖昧にジャカルタと near-South を融通無碍に混用する。しかし、「南」は「北」との対比で国際政治上の意味を持って、それら「南」の都市に共通する内的構成や特徴など、極度の一般論以上の意味を持つだろうか。それに 'near' をつけた 'near-South' はさらに無内容で空虚な範疇で、それについてどれだけ冗長に語ろうと、真でも偽でもない。読者は、ジャカルタ研究・純粋な都市理論のどちらとしても中途半端なシモヌのモノローグに付き合わされることになる。

アビディン・クスノは、英語圏で最も精力的にジャカルタ研究を発表してきた一人だが、彼の研究さえ上記の弱点は免れない。インドネシア地域研究の先行研究を広範に読み込み近代インドネシア史の中での政治と権力のあり方を踏まえて魅力的な議論を展開するが、都市開発事業にしろ制度にしろ、関連分野のデータを自分である程度包括的に調べてデータを提示し、分析した上で事例を例示する、という手順を踏まない。社会的注目度の高い目につく事業、あるいはたまたま優れた先行研究によって詳細な経緯が分かる事業等を取り上げ、フーコーの権力論などに影響を受けた立場から理論的・思弁的に論じてみせる、というスタイ

ルである。クスノはもともと建築史出身で、*Behind the Postcolonial* (Kusno: 2000) や *The Appearance of Memory* (Kusno 2010) といった著作で主に記念碑的な建築を分析対象にしていた間、こうした彼の論述スタイルはそれほど大きな弱点とならなかった。しかし、ひとたび分析対象を首都圏の都市開発全般に拡大した *After the New Order* (Kusno 2013) になると、その論述スタイルの問題点が際立ってくる。彼が依拠できる優れた先行研究が乏しい分野（例えば首都圏の不動産産業）に踏み込んだ途端、データの不足と論理の飛躍を、構成の工夫とレトリックで代替するようになるのである。そうした弱点は、*Jakarta: The City of Thousand Dimension* (Kusno 2023) でも基本的に変わらない。一例として、ジャカルタ東隣のプカシ県チカランにリッポ・グループが開発中のニュータウン・メイカルタを、その背景となる当時の不動産業界の状況や時系的な展開について、どの程度裏付けとなる情報を読者に提供した上で議論しているかという視点から、同書の5章と(新井2020)を比較していただきたい。

イェルゲン・ヘルマン、マリー・タイネル、ロアンヌ・ファン・フォースト編の2018年の論集 *Jakarta: Claiming Spaces and Rights in the City* は、自然形成された都市内集落（都市キャンピング）住民のインクリメンタルな空間領有とミクロな交渉による生活実践を肯定し、彼らの都市への権利を擁護する視点から編まれた論集である (Hellman, Thynell, van Voorst [eds.] 2018)。北部ベイエリアの巨大開発構想に関する事例研究を除き、公的なアクターであるディベロッパーそれ自体に焦点を当てた分析はされず、キャンピングに外部から介入し、集落としての存続や住民の生活を脅かす外在的な存在として扱われている。首都圏郊外で膨大な面積を占めるニュータウン開発事業は「メガ・ディベロップメント」といった一般名詞で片づけられ、政府の政策・法令等に対する分析もほとんどなく、かろうじてインドネシア人の都市計画専門家トミー・フィルマンらが担当した章で補っている。事例として、唯一複数の論者により詳細に分析されたベイエリアは、図面上の華々しさと裏腹に、この本が出版された2018年ごろまでは、長く実際の開発が停滞していた地域である。編者たちがジャカルタ都市圏全域での都市開発状況を俯瞰した上で選択した事例でないため、その特異性と一般性を適切に位置付けることができ

いない。事情は首都圏の中でもマイナーでニッチな事例である「イスラーム的」ゲーテッド・コミュニティを扱った11章の論文も同じで、非常に興味深い事例を扱った論文だが、編者たちが適切な位置付けをできず本全体の構成の中で明らかに浮いている。

以上、国際的な読者に向けて英語で書かれた単著サイズの本格的文献のいくつかを例に示した通り、ジャカルタをタイトルに関した書籍が続々と出版されたものの、世界最大級のメガシティとしてのジャカルタの特徴が十分に解明されたとは言えない。上に紹介した例が示すように、研究者の関心は都市計画文書の文面や一部の目立つ開発事業（および地域住民やNGOとの衝突）等、資料の入手しやすい対象・聞き取り調査がしやすいテーマ・一見派手で事例として体裁の良い対象等に集中しがちである。そのため、研究の数が増えても、広域の都市圏の実態に対する実証的な研究が進展しているとは、必ずしも言えないのである。

問題の所在をジャカルタを広域的な都市圏規模で把握することの困難、という形で整理する時、マギーがデサコタ論という形で、早くから広大な面的都市化という性質に理論的関心を向けていたことが改めて想起される。そこで、次節では、マギーのデサコタ論の今日的妥当性を、それに対する批判も吟味しながら再検討し、ジャカルタ研究史におけるその批判的継承の系譜を整理しよう。

## II. デサコタ論の批判的継承をめぐって

### A) デサコタ論再考

マギーのデサコタ論は、1991年にギンズブルグ(Ginsburg)と共同で編纂した論集に収録した“The Emergence of Desakota Regions in Asia: Expanding a Hypothesis”という論文において一番まとまった形で展開されているため、この論文に依拠してデサコタ論の特徴を要約しよう(McGee1991)。

まず、デサコタという用語であるが、インドネシア語で村落を意味する「デサ」(*desa*)と、町・都市を意味する「コタ」(*kota*)をくっつけたマギーの造語である。マギーは、集約稲作地帯で、大都市の成長が行われる前の先行条件の特徴として、以下をあげている。第一に、都市化の出発点での、周辺農村地域での人口密度の高さ、第二に、農民の間で農閑期等を活用し、非農業活動(製造業や商業活動)が広く行われて

いたこと、第三に、発達した交通網(水運など)と活発な経済取引が行われていたこと。こうした先行条件をもつため、この地域で大都市が形成される時、中心部に一方的に流入人口が集中する都市基盤型(city-based)な形ではなく、面的で広域的に都市化が進む地域基盤型(region-based)の形をとり、非常に広域にわたり、一見都市(*kota*)的な土地利用と農村(*desa*)的な土地利用が混在した地域が出現する。この、都市対農村という二分法を無効にする広域な都市圏エリアを、マギーらはデサコタと呼んだわけである。

これに対して、ピーター・リマーとホワード・ディック〔以下R/Dと略記〕は、1998年の論文(Dick & Rimmer 1998)で、「オリエンタリズムの残響」と激しく批判した。R/Dの1998年論文での批判に対し、マギーは2002年の論文で過去の自分の研究業績を分かりやすく回顧した上で反論をしている(McGee 2002)。しかし、R/Dは自らの都市論を全面展開した2009年の著作でも同様の批判を繰り返えし、その点で彼らの姿勢は変わってない(Rimmer & Dick 2009: 48)。

R/Dの2009年の著作*The City in Southeast Asia*は、世界都市論的な枠組みをスマートに応用しながら東南アジア内の主要都市を横断的に分析した野心的なものだった。理論的章である1・2章の後には、グローバル都市(香港とシンガポール)(3章)、ナショナル都市と2次的都市(4章)という順序で分析している。基本的には、フリードマンの世界都市仮説と類似のグローバルな都市システムの階層構造の中で都市を捉えていると言えよう。この階層構造においては、中心部の都市での技術(生産技術と経営組織)は強い規範的影響力を持っており、これが中心部の、あるいは地場の様々な経済アクターによる技術移転と模倣を通じて、東南アジア都市の空間構造を変えていくのである。

R/Dの分析は、都市空間の変化を分析する上で鍵となるいくつかの戦略的なコンポーネント(ゲーテッド・コミュニティ、高層オフィスビル、モール等)の伝播プロセスを跡付けることで、西欧中心部と東南アジアの都市の<収斂>を証左するもので、その骨格は中心から周辺へのかなり単純な技術伝播論である。ただし、これら空間構成と一体化した技術が現地に移植された場合の階級的含意やミスマッチにも一定の関心が払われている点が優れている。彼らが見るに、

東南アジアの大都市の変化は、世界システム中心部の大都市の特徴と時空間圧縮により一体化し、その都市構成はますます類似してきている。ショッピング・モールやゲーテッド・コミュニティといった建築・組織的技術は、いずれも世界システム中心部のその模倣・技術移転によっている。東南アジアの都市の変化は、こうした新技術を体現した空間を束にした形で進展しているゆえ、その特徴は「東南アジア研究」といった地理的範疇に基づいた研究では解明できない。アメリカを事例としたエッジ・シティ論等、Urban Studiesの研究史の文脈でこそ、最も良く理解できる。ところが、「デサコタ (desakota)」論がインドネシア語の「デサ (desa)」(村)と「コタ (kota)」(町)から来ていることに象徴されるように、地域研究的な都市研究は本来グローバルな視点で分析すべき対象を、特定地域に固有なものとして分離し地域研究固有の文脈に囲い込むものであり、オリエンタリズムと同様の理由で批判されるべきである。彼らはこう主張したのである。それでは、彼らのデサコタ論批判は、どこまで正当なものだろうか。以下、筆者の視点から論点を再整理してみたい。

デサコタそのものは、あまり格好の良いタームではない。外国人研究者が日本語からの造語で「ムラマチ」という造語を作り上げてドヤ顔で提唱すれば、控えめに言っても日本人研究者は当惑するだろう。だが、少なくともこの用語は決して「東南アジア都市論」あるいは「東南アジア地域研究」という範疇で対象を恣意的に囲い込むものではない。稲作農村地帯の大都市化の全体的特徴を主に欧米の都市化経験と比較する形で作られた概念である。後背地の性質の違いを理由に、マギーがデサコタ論の適用範囲からシンガポールやクアラルンプルを外す一方、ギンズブルグとの共編著では東南アジアの事例だけでなく中国・日本・台湾・インドに関する論文を収録していることから、その意図は明らかである。

それはまた、都市化現象の要因を、東南アジア固有の生態的要因に還元する環境決定論でもない。マギーは、デサコタ型の都市化パターンが欧米の大都市化の経験と違うことを強調したが、デサコタ化を促す要因に関しては、ミクロ、メゾ、マクロのうち特定の空間スケールの要因を特権視せず、複数の要因が組み合わさったものとして説明している。その中には、安価な

労働力を求めて郊外立地する海外直接投資といったグローバルな要素も含まれ、論文中では「世界システム」にさえも言及もしている。また、20世紀に進展した交通革命、特にミニバスのような小型公共輸送の発展やオートバイの普及も挙げている。こうした技術は世界システム中心部に発祥し、技術伝播と模倣によって普及したものであるという点では、R/Dが例として大々的にとりあげた高層オフィス建築、ショッピングモール、ゲーテッド・コミュニティと同じである。つまり、マギーのデサコタ論は、R/Dが重視するグローバルな視点や、世界システム中心地からの技術伝播の影響といった要素をモデルから排除しておらず、その点で両者の研究は相互排他的な関係になっていないのである。

それではR/Dとマギーの間で、実質的な違いとは何か。R/Dは、西欧の主要大都市と東南アジアを含むアジア各地の大都市の同質化と異質化を、世界システムの長期的な動態の中で、19世紀末から20世紀初頭の収斂 (convergence) 傾向、20世紀中期の乖離傾向、そして20世紀後期以降の再度の収斂傾向、というダイナミックな振幅として捉える。彼らにとって、東南アジアと西欧の大都市の違いは本質的なものではなく、20世紀中期の一時的現象にすぎない。デサコタ論が東南アジアの都市化パターンと欧米のそれとの差異を、産業化以前の基礎的な生態・社会条件にまでさかのぼって強調する点は、R/Dからは特定の歴史時点での一時的特徴を非歴史的に本質化する議論に見える。だからこそ「オリエンタリズムの残響」として批判する。しかし上述のように、マギーの議論はそんな単純な本質論ではない。つきつめれば両者の違いとは、欧米の都市化経験との類似性を強調するか、異質性を強調するかにある。R/Dの場合、これに米欧の事例分析を中心に蓄積されてきた都市研究 (Urban Studies) の先行研究の知見が、地域研究 (Area Studies) より優れた分析枠組みや事例を提供している(したがってR/Dの分析の方が優れている)という、研究対象をめぐる分野間の優劣の主張が重ね合わされる形となっている。

確かに、異なる地域の変化を<収斂>と<分岐>どちらと判断するかは、分析枠組みとの関連で、両立し難い深刻な論点ともなりうる。例えば同一の理論枠組みの中で、二つの対象の変化が収斂傾向にあるか否か

は、データによって厳密に実証すべき主題だろう。また、地域の違いを横断する普遍的な発展段階を想定する立場とそれを否定する立場では、現象の解釈には本質的な違いがでるだろうし、どちらの理論枠組みが適切かをめぐり、より大掛かりな議論が必要となる。

しかし、既述の通りマギーのデサコタ論は、R/Dが主張するほど彼らの理論と排他的な関係になく、R/Dが主張する〈収斂〉とデサコタ論が浮かび上がらせる〈差異〉は、決して両立不可能なものに見えない。R/Dは、〈収斂〉傾向を、都市を構成するいくつかのコンポーネント（ゲートウェイ・コミュニティ、高層オフィスビル、モール等）の伝播と共通性によって論じる。他方デサコタ論は、集約稲作地帯で進行した大都市化という、生態条件の固有性や都市化の時代的違いが生む異質性を論じる。都市システムがグローバルなスケールで形成されていく以上、都市を構成する空間-技術的コンポーネントが中心部と周辺部で共通化していくのはR/Dの主張する通りとして、その結果、スプロール化する郊外部の生態・人口条件が大きく違っても類似の社会-空間的な秩序に向かって収斂していくかどうかは、別問題である。

マギーのデサコタ論が、city-basedと対比したregion-basedという広域にわたる面的な都市化パターンを強調したものである以上、ことは都心部より「郊外」(IV節で詳述する通り、この言葉自体がcity-basedな視点を暗黙の前提にしているので、あくまで「付きだが」の変化をどう理解するかにかかっている。例えば、R/Dは、熱帯の気候の渦中で人工的に温帯環境を作り出す空調技術の普及を重視している。これは確かに、都市がいかなる場所に立地しようとも建築物レベルで同一の人口環境を作り出そうとするグローバルな均質化傾向をよく証示しているが、マギーの指摘するデサコタ化の特徴（個性）は、そうした個別の建造環境次元で主張されたものではない。市街地化のパターンを説明する上で、集約稲作地帯という都市立地の生態学的・人口学的先行条件を変数に入れる必要性を主張しているのであって、R/Dのデサコタ論批判は、そうした変数を検討した上での反証になっていないのである。後に紹介する地球研の「全球都市全史」研究における「都市地域生態圏」に関する研究などを踏まえて振り返ると、マギーのデサコタ論における着眼点と指摘は先駆的な優れたものであり、むしろR/

Dの立論の方が、生態的な要素を捨象し、流通・運輸・技術伝播の次元だけで収斂傾向を一方向的に強調した部分的なものに見える。

生態・人口条件が大きく違えば、社会的な含意や重要な論点も当然違ってくる。例えば、同種の建造環境（ゲートウェイ・コミュニティやショッピングモール、工業団地）のスプロールを論じていても、ロサンゼルスのように人口密度の低い広大な乾燥地帯に拡散する場合と、人口密度が非常に高い集約稲作農耕地帯に拡散する場合とでは、社会的に切実となる論点は当然違う。後者の場合、すぐそばにはかなりの人口の既存の集落群があるだろうし、そこにあった政治・社会秩序も無視できない。集落住民がすでに作っていた政治経済的・社会的なネットワークと新たに開発された物理的環境・その関係者（企業や新住民）との関係はどのようなもので、どうあるべきか、極めて大きな論点となるはずである。

まとめよう。R/Dの都市論は、①都市-後背地の生態学的・人口学的な変数を捨象した世界都市ネットワーク論であること、②都市の分析において、そうした変数は世界都市ネットワークが構造的に要請する収斂要素に比べ、説明力において取るに足らないという（暗黙の）判断、③世界システム中心部の事例分析の豊富な蓄積のあるUrban Studiesの研究枠組みと事例の方が、Area Studiesの分析枠組みや事例より分析の文脈として適切で優れている、という主張、の複合となっている。彼らは①に関して優れた成果を示したが、それはそのままでは②の判断の正当性の裏付けとならないし、まして③は後から参入した自分たちの優位性を示すためにマギーのデサコタ論を意図的に誤読したいがかりにしか思えない。

デサコタ論はあくまで一例で、彼らの批判の主眼が「地域研究」というくくりのもつ有効性への問題提起だったと解釈しても、どちらも学際分野である「地域研究」(Area studies)と「都市研究」(Urban studies)は、それぞれ、単一のディシプリンのように本質化して優劣を論じるような性質のものだろうか。また、「オリエント」と「西欧」の違いを本質化し他者化するオリエンタリズムの残響として、彼らはデサコタ論を標的に地域研究批判をしたのだが、サイドのオリエンタリズム批判は、「西欧」外の人々の声を圧殺する知=真理の体系の持つ権力性への批判でもあった。R/D

の二人は、1998年の論文中で、北米の都市経験を起点に蓄積されてきたUrban Studiesの優越性をかなり露骨に主張するのだが、ここに筆者は、途上国の都市計画で米欧のコンサルタントが作成した英語文献が占める覇権的地位に便乗したクリストファー・シルバーの著作の、より無防備で素朴な英語中心主義と類似のものを感じる。これはグローバリズムに便乗した、新種の欧米中心主義ではないだろうか。Urban Studiesの研究史文脈の優越性に関する彼らの主張は、グローバルな建築・空間技術の伝播の中心となる欧米の周辺部に対する政治・経済・知的な支配関係を批判的に客体化するのではなく、いわばその支配関係に便乗する形となっているのである。

2002年論文におけるマギー自身の反論は、アジア通過危機前の自身の関心が拡大都市圏の提起する政策的挑戦に偏っていたことを反省し、富の分配の不均衡やさまざまな排除の地理、人々の抵抗に焦点を当てる必要性を主張した(McGee 2002)。これは、筆者にとっても異存のない主張である。デサコタ論の問題提起はR/Dのように切って捨てるのではなく、権力の視点から批判的に捉え直し、発展継承していくべきだろう。なお、「インドネシア首都圏形成過程におけるリスケーリング」(新井 2024)は、そうした発展的継承を意図したものである。

## B) 日本での展開：『メガシティ』(全6巻)

日本では、デサコタ論ははるかに生産的な形で、批判的に継承・発展されてきた。その孵化器的な役割を果たしたのは冒頭で言及した地球研の共同研究「メガシティが地球環境に及ぼすインパクト」(2007～2016年:代表 村松伸)で、東京大学出版会の『メガシティ』全6巻(2016年～2017年)に結実している。うち、第3巻以降の事例はほぼすべてジャカルタのものである。第3～6巻それぞれは単独の著書として読めるようになっているため、ジャカルタの研究史の文脈で論じるなら、それぞれを別々の研究書として単独で論じることも可能である。しかし、それは全6巻を一貫した体系的な都市論として世に問おうとした編者ら(特に研究代表者村松伸)の意図した叢書の意義を半減させてしまうだろう。叢書『メガシティ』は既存の特定ディシプリンを特権視せず、地球研の理念である「総合地球環境学」という総合知を目指す試みの一つであ

り、共同研究は「全球都市全史」という途方もなく野心的な目標を掲げていた。ジャカルタはあくまでその中の一事例にすぎない。そこで、以下では不十分は承知の上で、ジャカルタに密着した各論以前に叢書『メガシティ』全体の都市論の枠組みから学べる論点をいくつか引き出した上で、『ジャカルタ・アトラス』に至る研究史の中に位置付けてみたい。

地球研のメガシティ研究プロジェクトの眼目の一つは、地球上のすべてのメガシティを、同一の方法論によって俯瞰・比較することにあった。都市域の操作的適宜を人口密度がkm<sup>2</sup>当たり2000人以上の地域とし、研究対象となる都市周辺を1キロメートル四方のメッシュで分割し、2007年のLandScanデータから推計人口密度が2000人以上のメッシュ部分だけを取り出して都市域を確定することで、行政境界にとらわれず都市域を同じ条件で同定し、比較している。2007年時点でのメガシティ(人口1000万人以上の都市)を18都市同定した他、2030年にメガシティに加わっていると予想される都市も一覧化している(村松伸・加藤浩徳・森宏一郎〔編〕2016:42;70)。第1巻は都市をサステナビリティという視点で分析するための理論・方法論を正面から扱っているが、ここでは都市の特徴を生態・人口動態・長期的な歴史的視野の中で総合的に論じた第2巻(『メガシティの進化と多様性』)に注目したい(村松・深見・山田・内山〔編〕2016)。

この巻が提示した鍵概念の一つが、「都市地域生態圏」である。これは林憲吾・内山愉太が中心となって人口100万人以上の316都市の特徴を自然生態・社会・生態基盤、都市の動態、都市形態の4つの側面の諸指標の成分分析から導出したもので、モンスーンアジア、中緯度乾燥、北方ユーラシア、サブサハラ、北米・オセアニア、ラテンアメリカの6つが挙げられ、他の執筆陣によって人口変化、歴史、居住環境など多面にわたって、肉付けがされている。それぞれの都市地域生態圏は、年間平均気温や降水量とそれらの変動幅などの基礎的な自然条件が異なり、それに合わせて都市域内の灌木地、農地の割合や単位面積当たりの収量と人口支持力も異なり、それは都市域内の人口密度、人口密度の多様性、都市域の複雑性や土地被覆分類の混在度等、都市形態の違いとも関連している。5つの都市地域生態圏の違いが具体的な指標値の差の一覧として示されている。古くは和辻哲郎の風土論等を起点に、

自然・生態環境と文明圏の多系的発展について探究してきた京都学派の議論の系譜を都市研究において継承する、極めて興味深い試みと評価できる。

同巻では、都市地域生態圏の解説に次いで、林玲子が人口変動の時期とパターンから18のメガシティの共通点と違いを説明している。メガシティ化の条件として、①その地域の中心地であること、②後背地人口の増加、③ある程度の初期人口があったことの3つの条件を挙げ、後背地人口の増加をもたらす主要因として近代人口転換を挙げる。つまり、人口転換がいつ起こったかの違いが中心都市への高い人口流入期（都市化が急進展した時期）の違いを生み、メガシティ化のタイミングの違いとなるのである。都市の人口増加率が最も高かったのがいつか（19世紀 / 20世紀前半 / 20世紀後半）に応じて、林は18のメガシティを3つに分けている。また、アフリカのラゴス等、後背地の人口転換が現在進行中で、21世紀以降にメガシティ化が予想される都市の存在も指摘している（同上：37～49）。この林の議論を敷衍すれば、人口増加率の高さ＝急激な大都市化がいつ起こったかの違いに応じて都市化経験をいくつかの「世代」別に分け、世代ごとに異なる外部環境と課題に注目する「都市化の世代論」が可能となる。人の青年期でも、それを経験したのが1940年代、1960年代、1980年代、2020年代のどれかで、直面した課題も選択できる内容も大きく違おうだろう。「青年期固有の問題」という視点からの議論は、時代ごとの環境条件という視点からの議論で補う必要がある。同様に、高い人口圧力が都市にどのような課題として現れ、どのような解決の選択肢があるかを、その時代固有の可能性や制約条件との関係で捉えるのが都市化の世代論となる。以下では林の区分を踏まえ、19世紀に人口増加率が最高だった都市を「第一世代」、20世紀前半を「第二世代」、20世紀後半を「第三世代」、そして21世紀現在を「第四世代」大都市化と呼ぶことにする。

### C) 風土・世代・政治経済：三角度からメガシティをみる

『メガシティ』第2巻の都市地域生態圏、都市人口増加率から見た大都市化の世代区分に政治経済的な条件を加えると、メガシティを分析する上で相補的な視点の三角形を設定することができる。都市を地域生態

（風土）、人口動態（世代）、資本と権力（政治経済）という三視点から複合的に見る視点である。この三視点からジャカルタを研究する場合、関連する重要な理論的な含意は以下の点である。第1に、ジャカルタはモンスーンアジア都市地域生態圏に属する。多量の降雨、単位面積当たりの高い稲作収量に支えられた比較的人口高密度な水稲農耕地帯を基底にパッチワーク状に市街地化が進み、都市域が広く土地利用の混在度が高い。そして、6つの都市地域生態圏の中でも、「モンスーンアジア」という範疇の設定は、マギーのデサコタ論の発展的継承を強く意識している。これは、ジャカルタの変化や特徴を分析するにあたって、地域固有の気候や生態環境の中で独自の経路を辿って成立した固有の特徴とそれにまつわる問題系を捨象しないということである。

第2に、人口増加率が最高だった時期から見た場合、ジャカルタは第三世代大都市化に属する。『メガシティ』が同定した18のメガシティ中、人口規模で世界最大が東京、2位がジャカルタであった。どちらもモンスーンアジア都市地域生態圏に属し、その基本的特徴の多くを共有するが、違った世代の都市化の環境条件の違いは、二つの都市のあり方に大きな違いをもたらしている。最もわかりやすい例は交通・上下水道等のインフラで、一般に急激な人口増・高密度化や市街地の面的拡大がもたらす各種の都市問題が深刻化するのをうけ、それに対応して整備される。20世紀前半に人口増加率のピークを迎えていた東京では、すでにその時期に鉄道を中心とした通勤交通網の原型ができあがり、自家用車の増加と自動車道路網の整備はそれを後追する形となった。他方、ジャカルタの人口増加率のピークは20世紀後半で、急激な流入人口が生み出した高密度な市街地の形成が多くの地域でインフラ整備に先行した。また、自動車の普及に合わせて多分にアドホックな形で自動車道路網が整備され、都市の基本構造は自動車移動を前提としたものとなった。

第3に、政治経済的な観点から見た場合、1965年以降の急激な体制転換以降、ジャカルタ都市圏の広域的な整備は、軍が強い力を持つ権威主義体制下、外資を積極的に誘致する形で進められた。工業技術や資本規模で圧倒的優位に立つ外資に対し、地場資本家は許認可権を持つ体制上層部との強いつながりを武器に、外資の合弁パートナー、かつ都市活動すべてが必要と

する土地の商品化を基盤とする不動産産業を得意分野として、資本蓄積を進めた。首都圏の高速道路沿線を中心に、数百から数千ヘクタール規模の大型ニュータウンや工業団地が事業化され、その運営も高度に「民営化」された形をとった。それが、人口稠密なモンスーンアジアの農村地帯の渦中で起こった点がジャカルタの特徴と言える。それは、敗戦後の土地改革で土地所有権が細分化した東京の経験とも異なるし、社会主義体制下で土地改革が行われたハノイとも、人口希薄なプランテーション／錫鉱山地帯を基盤としたクアラルンプルとも異なり、固有の課題・問題を生むこととなった。

『メガシティ』第3巻はオランダ東インド会社時代から21世紀までのジャカルタの歴史研究である。筆者はインドネシア独立後を扱った5章のみを担当した分担執筆だが、そこでは、概ね上述した含意から引き出されたジャカルタの課題と特徴を論じたつもりである（新井 2016a）。

#### D) 建造環境類型による分析が示すジャカルタの土地利用の持続性と経路依存性

ジャカルタに焦点を絞った『メガシティ』第5巻・第6巻中、第2巻の「都市地域生態圏」のマクロな概念とジャカルタのミクロな現実を架橋する重要な位置をしめているのが、建造環境類型をめぐる議論である。これは林憲吾・三村豊らが中心となって担当したもので、ジャカルタの居住環境を「都市内集落型」（都市キャンペン）「農村型」（農村型キャンペン）「計画配置型」「高層型」の4類型に分けた上で、ジャカルタ全域を250m四方のメッシュに分割し、古地図や衛星写真をもとに各メッシュを類型によって類別し、土地利用の変遷を体系的に分析している。このメッシュによる都市の分割と居住環境類型とを組み合わせた要素還元主義的な分析手法はメガシティ・プロジェクトのもう一つの大きな特徴であり、ジャカルタの分析で大きな成果を挙げている。第6巻では、現在でも「都市キャンペン」と「農村型キャンペン」がジャカルタ全体の居住地の5割強を占め、人口の約6割が居住する場となっていることが示される。また1930年と2010年の土地利用の変化をパターン別に分類し、パターン別の変化率を示すことにも成功している。例えば、2010年の「都市キャンペン」の約6割が、1930年にすでに「キャンペン」

または「まばらな居住地」だった場所であることが示される。つまり現在の「都市キャンペン」の主流は独立後に新たに作られたものではなく、植民地期にすでに成立していた自然発生的な集落を基盤に、高密度化したものなのである。林は、これを「百年キャンペン」と呼ぶ（松村・岡部・林・天宮〔編〕2017:3章）。こうした研究は、市街地化がはじまる前の先行条件が、その後のジャカルタの都市化パターンに持続的で大きな影響を与えてきたことを実証している。地球各地で異なる生態・人口的な先行条件がメガシティの発展パターンに大きな違いをもたらしてきたことを示唆する都市地域生態圏の知見を、ジャカルタという個別メガシティの土地利用変遷の事例研究を通じて裏書きしてみせたものと言える。

林憲吾の博士論文は2016年までの林のジャカルタ研究を集大成したもので、『メガシティ』では膨大な執筆陣の分担執筆のため断片的にしか示されなかった林のジャカルタ論が体系的な形で全面展開されている（林 2016）。分析の柱をなすのが、『メガシティ』6、7巻でも使われた建造環境類型（この博論では「居住環境類型」）である。これにより、都市スケール、近隣住区スケール、建物単体スケールという3つのスケールを横断し、「いわば近隣住区スケールの解像度を保ったまま、都市全域の居住環境を把握する」（同上:9）ことを実現している。2章で歴史的な変遷を概観した後、3章で都市スケールの分析（独立後のジャカルタの市街地形成において、「100年キャンペン」の果たした役割を実証）、4章で近隣住区スケールの分析（都心部の都市内集落型チキニと郊外の農村型キャンペン、ポリスガガの比較事例研究）をしている。特に景観は農村的に見えるが、住民の職業という内実としてはすでに都市的集落となっているポリス・ガガの事例は、住民の職業や経済生活の変化と物理的な建造環境の変化の速度の違い、それによる建造環境類型とそれが示唆する住民生活との不一致という問題を提起するものである。『ジャカルタ・アトラス』では、II章で林が建造環境類型による分類を再整理した上で掲載している。他方、「物理的な環境と景観からは十分に把握できない社会的変化を捉える必要性」という問題意識は、社会・職業・文化等の多様な質問項目を網羅したPODESデータのGISによる可視化という『ジャカルタ・アトラス』全体の研究意義へと発展継承されるこ

ととなった。

### E) 建造環境形成・資本蓄積・階層分化

『ジャカルタ・アトラス』の研究史上のもう一つの背景は、セグリゲーションをめぐる先行研究である。同書ではセグリゲーションを強調していないが、それは軽視しているからでなく、筆者自身も含む2010年代の先行研究が明らかにしてきた知見を踏まえ、その次の課題を探ったからである。民間ディベロッパーが開発した大型ニュータウンや工業団地内の空間では、元来地方自治体などが行うべき行政サービスの多くが民間企業による営利事業として私有化されており、行政領域内の住民すべてに均等な質のサービスを提供する、という平等主義にはほど遠い。ディベロッパーは購買力のある層を対象にゲーティッド・コミュニティのような隔離性の高い分譲住宅街や高層集合住宅を開発・分譲する。これにより、居住空間を媒介として階級区分が眼に見える形で空間的に分節化されていく。これらの点は筆者自身、都市圏レベルと事例研究を組み合わせて、さまざまな形で論じてきた（新井 2012、2013、2015、2016a、2024）。

首都圏の日常生活において、物理的建造環境そのものを活用し、それに埋め込まれることで実効化された社会集団間の分節は、可視的で、あからさまで、強烈である。そのため、現在のジャカルタで社会的に分節化された社会階層を論じる上では、生産手段の所有の有無や職業区分よりも住宅階級論の視点から分析する方が、現地の文脈に即した形で議論できるというのが、筆者の取ってきた立場である。大型ニュータウンの首都圏に占める面積的なインパクトやアジア経済危機で顕になった社会的なコストは、すでに2005年の論文（「寡占的郊外化」）で明らかにしたが、2013年の「ディズニー化する郊外」および2015年の“Jakarta Since Yesterday”では、ディベロッパーが商業的に計画・開発した分譲住宅街（リアル・エステート）に居住する人々を「ミドルクラス」として、ディベロッパーの建造空間形成を通じた資本蓄積と、そこに転入した住民による集合的な階級形成が相互に共犯的な形で連動してすすんでいくダイナミズムを指摘した。

しかし、こうして居住空間を通じて分節化されたミドルクラスを、ひとたび人口規模として把握しようとすると、たちまち困難に逢着する。統計単位と

なる同一県市町村の境界と無関係にパッチワーク状に分布するリアル・エステートとカンプンの住宅数または住民数を区別して集計した統計データを政府が集計・発表してこなかったからである。地理情報学の三村豊と筆者の共著論文（三村・新井 2020）では、首都圏の郊外部（ジャカルタ首都特別州を除外したボデタベック）の主要ニュータウンの居住人口推計を試みた。ニュータウンの立地するエリアのLandSatおよびESRI Imageryの2010年の衛星画像を250m四方のグリッドに分割し、カンプンとリアル・エステートの違い、住宅密集度の違いを画像からコンピューターが自動判別して6つの建造環境類型に分類して推計住宅数を算出し、これらニュータウンに居住するミドルクラスの人口規模を推計する方法である。住宅数の分析結果から、2010年時点での17の大型ニュータウンの住民は約17万人との推計値を得た。購買力の観点から検討すると、これらのニュータウンで分譲住宅を購入できる購買力をもった人口中の約1/4が、実際に居住していたことになる。この分析により、先行研究で提起したミドルクラス論を一步前進させた問題提起ができた。また、林が目視で建造環境類型の判別をしていた作業をコンピューターで代替することで、将来的により広範な地域の分析に応用できる可能性を開くものとなった。

### F) ミクロな事例研究の充実

空間的・階層的なセグリゲーションは、ジャカルタの日常生活に深く埋め込まれた社会的亀裂の一つであり、それが生む緊張は軽視すべきでない。分譲住宅街と郊外ニュータウンの開発地における社会的亀裂については、2013年の「ディズニー化する郊外」（新井 2013）および、“Jakarta Since Yesterday”（Arai 2015）において、また大規模工業団地周辺のそれについては、ジャカルタから東に伸びる高速道路沿いに開発された大型工業団地の一つKIICが周辺農村に与えた影響を分析した論文“From Water Buffaloes to Motorcycles”（Arai 2011）で論じた。

しかし、計画的に開発されたエリアとカンプンとの関係は排除だけでなく相互依存でもある。前者（リアル・エステート）が必要とする各種サービスと労働力需要は域外からの人々の流入を刺激し、それらの人々が周辺のカンボンに移住することで、カンボン内の賃

貸住宅の需要を刺激し、農村的だったカンポンの高密度化・市街地化を促す (Arai 2015)。

両者の複雑な関係性は、価値観やライフスタイルの面にも現れる。倉沢愛子が『消費するインドネシア』(倉沢〔編〕2013)で提出した「擬似中間層」論は、ミクロなフィールドワークの事例研究から、そうした関係性の一端に光を当てたものである。倉沢はジャカルタ特別州南端のレンテン・アグンのカンプンを拠点に、長期にわたる周囲の集落のミクロなフィールド調査を実施してきた(倉沢 2001)(倉沢〔編〕2007、2013)。21世紀に入って以降、カンブン住民の一部に、子弟への教育熱や高学歴志向、消費主義的態度など、ミドルクラス的な価値観やライフスタイルを取捨選択的に受容した人々が見られるようになってきた。『消費するインドネシア』の別の章(「ディズニー化する郊外」)で新井が紹介したニュータウンBSDシティのような分譲住宅街に居住して、居住空間の切断を通じてカンブン住民と自らを区分する人々を中間層とする新井の分析を踏まえ、カンブン内に留まりながらもミドルクラス的な態度をとりはじめた人々を対比的に「擬似中間層」と呼んだわけである。

新井は2015年の論文で倉沢の擬似中間層論を引照し、名称を「セミ・ミドルクラス」と言い換えた上で、そのより広域的な視点からの政治的・社会的含意を探った(Arai 2015)。同論文では、首都圏のうちジャカルタ首都特別州を除いた県部の統計データを紹介し、ディベロッパの分譲するフォーマルな市場を通じた分譲住宅の価格が庶民の購買力水準と乖離して高いにもかかわらず、全体として住宅所有率が非常に高いことを指摘した。庶民の多くはカンブン内での住宅取引や相続を通じて取得した住宅に居住しており、そうしたカンブンに住む住民が、首都圏住民の圧倒的多数派なのである。そうした多数派の中に台頭してきたセミ・ミドルクラスは、政治的には大きな意味を持ちうる。民主化と地方分権化が進んだ21世紀、カンブン住民は政治家にとって票田であり、その要望や不満は無碍に無視できない。従って、都市人口中の比率では少数派であるミドルクラスより、カンブン内の多数派住民を代表できる立場にいるセミ・ミドルクラスの声の方が、政治的により重視される可能性があるのである(Arai 2015: 464; 469; 476~479)。

首都東側の高速道路沿いを中心とした工業団地ベル

トでも、工業団地周辺の農村の変容の実態が、手堅い事例研究によって明らかにされてきた。最新の内藤耕(編)『工業団地がやってきた』(2023年)は、筆者も参加した2007年前後のカラワン県 KIIC 工業団地周辺の集落調査を踏まえた追跡調査である。カラワンはジャカルタ首都特別州の隣接県ではないが、内藤らの調査対象は首都東側の高速道路沿いに数珠繋ぎに立地する大型工業団地の一つとその周辺地域社会である。また、同書は自らの研究をはっきりとデサコタ論の事例研究による肉付けと再検討という文脈上に位置付けており、ジャカルタ都市圏の広域的な都市化の実態のモノグラフと位置付けられる。

聞き取り対象者の範囲や観察の地理的・歴史的スパンは、2007年度のそれよりはるかに拡大し、情報量の豊富な本格的なモノグラフとなっている。工業団地が生み出す雇用機会は、外部から大量の移入者を惹きつけ、それに合わせ工業団地周辺の農村地帯は、10~20年単位でみると、大きく変容していた。農地を転換して分譲住宅街が開発され、そこには下級マネージャー層や現場監督レベルの正社員が転入し、先住集落の人間関係とは切り離された独自のコミュニティを形成するようになる。他方、より下位レベルのライン労働者として、工業高校を出た主に期間雇用の若い単身労働者たちも流入する。既存カンブンの土地持ち住民は、農地や屋敷地の一部を転換して賃貸アパートを建設してこうした域外出身労働者の受け皿となるが、こうした単身労働者たちは自分たちの間で比較的閉ざされた人間関係をつくりがちで、カンブンの先住者たちと積極的に交際することは少ない。こうして、工業団地周辺には価格帯の違う様々な分譲住宅街と既存集落が至近距離でパッチワーク状に分布し、そこは外部からの新住民、既存集落の古くからの住民、賃貸アパートに住む出稼ぎ意識の強い労働者等が輻輳して居住するエリアとなる。しかし、地域の土地利用で次第に大きな面積を占めるようになるのは、購買力のある新住民をターゲットとした住宅街や商業施設である。分譲住宅街の新住民人口が増加しその居住歴も長くなるにつれ、村長選挙等を通じた地方自治体での影響力も旧住民と拮抗したり上回るようになってくる。内藤らのカラワン研究は、こうした緩慢なセグレーション・周縁化・緊張関係の実態を、内藤、倉沢、小池、伊藤、大井といういずれも熟達した研究者のチー

ムワークで、豊富な調査データにより実証している。

こうした良質な事例研究の充実は、『ジャカルタ・アトラス』が次の課題として都市圏全域を対象とした分析を設定した動機となっている。

### III. 『ジャカルタ・アトラス』の作成

#### A) 目的と方法

前節に見た通り、日本におけるジャカルタ研究は、広域的な都市圏で起こっている空間変化と社会変化の実態を、デサコタ論の批判的継承を含めた理論的な検討・分析手法の実験・事例研究によるデータと知見の豊富化といった複数の面から明らかにしてきた。『ジャカルタ・アトラス』は、こうした研究動向を踏まえながら構想・制作されたものである。それでは、この本は、研究史上でどのような貢献を狙っているか。以下は、研究チームが『ジャカルタ・アトラス』を産み出す過程で目指していた目標のうちのいくつかを、前節で新井が整理した研究史上の問題意識との関連で整理したものである。

#### ①セグリゲーション論の向こう側の発見を求めて

居住環境の面では、これまでセグリゲーションの面から明らかになった成果を踏まえた上で、議論をその一歩先へ進めることである。分譲住宅街とカンブンの違いが、階層間の分節・社会的亀裂への関心と土地利用・居住地の類型化を目指す関心の両方で注目されてきた間に、エートスや物質文化のより目立たないが基層的な部分で、両者を横断して進行しているかもしれない変化を見逃していないだろうか。南ジャカルタ市南端のカンブンのフィールド調査から倉沢が提起した擬似中間層論や、カラワン調査で示された農家の都会風の家屋、家電製品やオートバイ等の普及具合は、そうした変化の一端を示したものかもしれない。

#### ②首都圏全体の動態を、内部での地域差を含めて明らかにすること

特定集落といった比較的狭い範囲を対象とした事例研究でなく、首都圏（ジャカルタ首都特別州と、それを取り囲む3県5市からなるジャボデタベック）全体を俯瞰した研究であること。

大型ニュータウンや工業団地といった大型不動産開発に注目した研究は、首都圏の空間的变化に最も大き

なインパクトをもたらす主要アクターを同定し、その背後の政治経済学的要因や事業の社会的・土地利用上のインパクトを分析することには成功した。他方、大型開発事業から遠いエリアはほとんど注目されず、都市化の影響がどのような形で表れているのか不明だった。

林の建造環境類型による研究は、ジャカルタ全域をグリッドで分割することで、「近隣住区スケールの解像度を保ったまま、都市全域の居住環境を把握する」ことに成功したものの、建造環境の分布を超えて、そこでの暮らしに何がおこっているかは依然明らかでない。かつてマギーがデサコタ論でミニバスやバイク等の普及のインパクトに注目していたように、都市化の影響は大きな工場や分譲住宅街があまりないエリアにも、人々の行動変容などの形で大きな変化をもたらしている可能性がある。物理的な建造環境を超えて、首都圏内各地の見えないつながりや偏差を見出す必要がある。

#### ③長期的な視野のもとに、最新の変化を同定すること。21世紀の最初の20年間に起こった変化を捕捉すること

500ヘクタールを超える大規模ニュータウン事業など、大手不動産ディベロッパーが主導する都市開発に関しては、スハルト体制期と民主化後の21世紀の連続性と変化について、筆者自身、可能な限り実態を明らかにしようとしてきた（新井 2012；2024；Arai 2015等）。また、特定地域に焦点を絞ったミクロな事例研究では、倉沢愛子のレンテン・アゲン研究、内藤耕らのカラワン県工業団地周辺研究など、複数時点での調査結果を比較して持続的な傾向や変化を明らかにしている。これらの研究はいずれも、10年から20年単位で比較した場合に、プロジェクトの担い手や面積、資本蓄積のサイクル、地域の土地利用のあり方、住民の構成や価値観・生活様式、異なる属性の住民（旧来からの住民と新住民等）の間の方関係など、何がしかの側面にかなり大きな変化が生じたことを見出し、そこから新たな仮説生成・問題提起をしている（例えば倉沢の擬似中間層論など）。日本の研究者によるジャカルタ研究史は、具体的なデータの提示と継続的な追跡調査により研究者間の知見の共有と論点の深化・拡張がされてきたことが大きな強みである。首都圏全域

スケールでの研究においても、異時点間でのデータを比較し、意味ある変化を見出せることが望ましい。

これらの目的を達成するために研究チームが戦略的に選んだ手法が、インドネシア政府の収集・発表する基幹統計の一つ「村落潜在力」統計(PODES)をGISにより地図として可視化する、というものだった。当初は国勢調査(センサス)の分析を主軸にすることも検討したが、センサスの質問項目は極めて限られていて、都市生活の多様な変化を知る上では限界がある。他方、PODESは、記入主体が町村役場であるためセンサスのように必要なら個票単位まで遡って回答帯の位置を把握するといった手法はとれない反面、トイレやゴミ処理の方法、犯罪の発生、市場やミニマーケットの有無、バスケット場等のスポーツ施設の有無など、極めて多彩な質問項目を含んでいる。過去に日本や西欧の社会史研究などが取り上げてきたような、都市生活の多彩な側面に光を当てられる可能性を秘めているのである。

④国の統計が持つ対象範囲の広さを、データを解釈する上で必要な現地の文化的・社会的な文脈について十分な知見を持つ実地調査経験者の強みと組み合わせること

インドネシア政府は以前からPODESを含む膨大な種類の統計を発表してきたが、それらはフィールドワークを重視した人類学者や社会学者によって必ずしも有効活用されてこなかった。

分譲住宅数が一例だが、既存の統計データ(例えば住宅統計)が必ずしも研究者の問題関心・視点から入手したい情報と噛み合わず、ごく周辺の補助データとして以外に役に立たない場合がしばしばある。また、多くの地域研究者は、フィールドワークで特定集落等に範囲をしばって、詳細な情報を集めた経験がある。そうした情報と政府統計とを比較した際、政府統計の正確さ・信頼性に疑問を感じることも珍しくない。フィールドワーク中心の地域研究者と初めから集計データを扱う研究者の間を架橋する試みは、多分にアドホックな形でしかされてこなかった。

しかし、PODESの質問項目の多彩さと、全国すべての町村が同じ質問に回答している、という包括性を持つ資料的な価値は、欠点をおぎなうて余りある。

『ジャカルタ・アトラス』作成にあたっては、統計データを地図という空間化された表現形式で可視化し、それを出身ディシプリンは違うがインドネシアでの調査経験が豊富な研究者が一堂に集まって検討することで、PODESの資料的な強みとフィールド研究者の視点の強みを統合することを試みた。小泉佑介(地理学)、三村豊(地理情報学)、林憲吾(建築史)、田川昇平(人類学)、吉田航太(人類学)、塩寺さとみ(生態学)、加反真帆(農学)、それに筆者である。

まずPODESの質問項目すべてを日本語訳し、年度ごとのPODESの質問項目の異同を一覧化して整理した。なお、『ジャカルタ・アトラス』で研究協力者として記載されている亜由葉大生は多忙で研究会に中途から参加できなくなったが、この初期のPODES質問項目整理作業段階での彼の役割は実質的である。整理の結果、特定の年度しか存在しない質問項目がかなりあることが判明した一方、継続性の高い安定した項目の同定にも成功した。次に21世紀の約20年の継続性と変化を明らかにするため、戦略的に2000年、2011年、2018年のPODESデータを選び、三村と小泉が中心になり、約1200枚のテーマ別統計地図を作成した。地図の多くは首都圏(ジャボデタベック)の範囲だが、ジャワ島西部全体をカバーしたテーマ地図も必要に応じて多数作成した。

2022年8月には、これら3時点のテーマ地図のうち500枚をプリントアウトして並べた上で、そこから読み取れる情報について検討する特別ワークショップを実施した。その後も分担研究者・研究協力者は月に1度のオンラインまたは対面による研究会を繰り返し、地図から読み取れる発見・意義、さらに研究成果の発表方法等について議論を深めていった。こうした持続的な共同作業が実現したのは、地理学者の小泉佑介と地理情報学者の三村豊が、この地図をメディアとした多数の研究者の対話を通じた創作過程を、彼らが「人文情報学」と呼ぶ新しい学問の方法論的な実験として意識的・戦略的に追求し、長期間にわたってリーダーシップを発揮してきたからである。

## B) 問題発見的概念としての「都市の成熟」

上記のような目的を設定した際、研究チームが問題発見的な狙いを込めて設定した問いは、「新興国のメガシティであるジャカルタなりの〈成熟〉を語るとし

たら、それはどのようなものか」というものである。

独立後から1980年代ごろまで、ジャカルタは地方から流入した季節移住労働者・移入者が卓越した一時居住者・新住民の都市だった。単身者の比率が高く、彼らの衣食住を支える最小限の面積・スペックの安アパート、露天商や大衆食堂などが分厚く存在し、またそれらの商売が出稼ぎ者や移住者の多くの就業機会でもあった。リー・ジェリネックのThe Wheel of Fortune (Jellinek 1991) やアリソン・マレーの『ノーマネー・ノーハネー』(マレー 1994) が活写したジャカルタである。

1990年代の都心各地でのショッピングモール開設ブームと郊外での活発な住宅開発 (Arai 2001) は、ジャカルタがそうした出稼ぎ移民中心の都市から別のフェーズに入ったことを示唆していた。ジャカルタの人口増加率は20世紀後半でピークを迎えたものの、21世紀に入るとジャカルタ首都特別州内の人口増加は一部を除いて安定し、活発な人口流入は郊外開発が盛んなジャカルタ隣県 (ボデタベック) に移った。そこでも、21世紀中期、つまりあと四半世紀程度で人口は安定状況に達すると予想されている。後背地からの人口流入が落ち着けば落ち着くほど、首都圏住民の主流は首都圏生まれ・首都圏育ちの2代目・3代目以降となるだろう。同じ「カンブ」 という用語を使っても、そこに住む庶民の生活様式や価値観も、以前とは違って来るだろう。倉沢が「擬似中間層」と名付けた人々は、そうした現象の一端と言える。

現在のジャカルタは、都市景観の面でも庶民の生活水準の面でも、「途上国都市」の姿とはほど遠い。しかも、今でも空港・道路・鉄道といった交通関係の施設やインフラから学校教育の現場まで、絶えず新たな改善の取り組みがされている。他方で、都市の基本的なあり方や構造はある程度固定化し、見るものを驚かせるほど新しい変化は少なくなってきた。高層ビルやショッピングモール、高層アパートメントは数こそ増えても、もはや周辺地域の生活の質や魅力を大きく変えるような新鮮な感動を与えない。ゲーティッド・コミュニティを中心とした郊外ニュータウンも、筆者が「ディズニー化する郊外」(新井 2013) で扱った時代 (1990年代末から2000年代前半) のような新しい流行を起こさせる景観や建築、付帯施設の大胆な革新は見られなくなった。他方、街中の至るところで目につ

くゴミ、渋滞・大気汚染のひどさ、洪水リスクなど、「暮らしにくさ」や「不便」を感じさせる要素は列挙しきれないほど多い。これらの課題点を今後どれだけ持続的に解決・改善していったとしても、その延長線上のジャカルタの未来図は、東京とも、ましてニューヨークやバリとも、相当違ったままに思える。

「成熟」という語は、ジャカルタの現状と未来を、都市化の世代や属する都市地域生態圏が違った他都市を暗黙の基準に考えるのでなく、ジャカルタ自身の今の特徴と変化の趨勢の中にさぐるよう促す効果を持つ。そこで見つけた都市課題とその解決方法は、同じくモンスーンアジア都市地域生態圏の第三世代以降のメガシティに、どの程度共通しているだろうか。

『ジャカルタ・アトラス』の研究チームに「成熟」という言葉を提案した時、参照事例として筆者の念頭にあったのは日本の江戸時代である。経済史や人口史の研究者は、江戸時代の最初の世紀である17世紀、人口が急増したことを指摘してきた。歴史人口学者鬼頭宏の推計によれば、1600年から享保期までの約120年、全国人口は年率0.5～0.8%増加した (鬼頭 2002: 71)。市場経済は全国に拡大・社会各階層に浸透し、全国的に都市が成長し、農村部でも16世紀からの大開墾時代が続き、また付加価値の高い商品作物の栽培に適した家族労働力主体の小農経営が普及した (同上: 72～80)。幕府の拠点都市である江戸は、都市としてのインフラ整備が強力に進められ人口も急増したが、男性の比率が著しく高い男性単身者中心の都市だった (同上: 100)。しかし、18世紀初頭から19世紀初頭 (概ね享保期から文化・文成期) にわたるほぼ1世紀間、人口は安定・停滞し、時期によっては減少すらした。当時利用可能なエネルギー源と技術の制約下で耕地面積のそれ以上の拡大が困難な中、結婚年齢の上昇、産児制限等による人口抑制、耕地のより集約的・多重利用、労働時間の延長と勤勉の奨励等が一般化した (同上)。

江戸の町人の多くは狭い路地裏の長屋に密集してつましく生活していたが、18世紀半ば以降、男女比は改善し、雑業者でも婚姻が普通で、町人人口の大半が市中出生者となった (斉藤 2002: 160)。識字率・教育水準も向上し、読書、盛り場での興行や芝居見物、有名寺社や霊山への巡礼旅行など、大衆レベルで一定程度の余暇・消費・娯楽活動を享受する社会が実現し

た(鬼頭 2002)。これらを指して、研究者たちは時に「成熟」という言葉を使っている(鬼頭 2002:311)(吉田 2002)。しかし、その言葉には決して、問題のない黄金時代などと言う含意はこもっていない。筆者がジャカルタの「成熟」と述べる時も、同じである。

現在のジャカルタは江戸時代のような資源やエネルギー利用上の上限に達したわけではなく、都市圏全体で見た場合の人口増もあとしばらくは続く見込みである。しかし、ジャカルタが人口増加率のピークをすでに 20 世紀後半に過ぎた第三世代メガシティである以上、無限の成長をイメージさせる「発展」という用語ではなく「成熟」という用語でジャカルタの特徴を再検討することは、問題発見的な価値を十分に持つだろう。

#### IV. 『ジャカルタ・アトラス』：発見と成果

『ジャカルタ・アトラス』が地図を主役とした本である以上、地図に付随する説明文は、地図から読み取りうるさまざまな可能性の一部にすぎない。また、アトラス内に掲載されたテーマ地図の数は選別と削減を経た後でも十分多く、この本におけるそれぞれの地図の配置場所を無視して複数の地図を並置・比較することで見つかるかもしれない新たな発見や示唆の可能性も、計り知れない。読者が説明文を無視して自らの問題意識を持って地図と向き合い、そこから説明文と関係のない新たな発見や仮説を読み取れること。それも研究チームが「アトラス」という形式を選んだ大きな理由である。以下で述べる「『ジャカルタ・アトラス』の発見と成果」とは、あくまで筆者が一個人として上に整理したジャカルタ研究史の文脈との関連で、『ジャカルタ・アトラス』に見出した意義・達成点のいくつかを言語化したものである。

##### ①分散型インフラに支えられた巨大都市

III 章には、街灯の有無、台所の燃料、トイレの種類、飲料水と生活用水の入手法、ゴミの廃棄法等のテーマ地図が掲載されている。この章の説明文は筆者自身が書いたため、この部分への言及は、筆者が地図から触発された解釈に対する補足コメントとなる。

高密度な都市の地下に体系的な上下水道を整備するには、計画から執行まで長期間にわたり政府が一貫性をもって相当な額の予算を確保し、予算や工事に対

する様々な反対があっても事業を継続する強い主導力が必要である。ロンドンやパリの上下水道整備は、19 世紀前半、人口急増に伴い衛生状態が著しく悪化しコレラ等の感染症も大流行したのをうけてエリート層の間でその必要性が強く認識されるようになり、19 世紀後半には公共水飲み場や公衆トイレの設置、墓地や屠殺場の移転、都市内公園の整備や大通りの整備などと合わせて、整備が加速した(シーマン 1987、北山 1991、喜安 2008 等)。こうした例がベンチマークとなり、欧州や北米、日本などでは、大都市に政府が地下上下水道網を整備することは、本来当然のこととみなされるようになっている。

ジャカルタでは、独立後の数十年間に後背地から流入した膨大な人口が、政府の対応能力をはるかに超える速度で市街地の密度と面積を拡大させてしまった。今回『ジャカルタ・アトラス』が明らかにした知見の一つは、リアル・エステートとキャンピング、都市的地域と農村的地域を横断する形で、21 世紀に飲料水やトイレ、調理の熱源などの供給方法に大きな変化が起こったことである。飲料水の供給は、海岸に近い北部では都市部・農村部を問わず、19 リットル入りのプラスチック容器に詰めたものを自動車やバイクで各家庭まで配送する方式が急速に一般化した。他方、標高が上がり井戸水への海水浸透がない南部では以前から井戸水を使っていたが、こちらも 21 世紀以降ポンプなし井戸からポンプ付き井戸への移行が急速に進んだ。

調理の主熱源は、2000 年時点では低地平野部を中心に石油、山間部では薪だったが、2020 年には平地・山間部、都市部・農村部の区別を超えて、ジャワ島西部全域で LPG ガスに転換した。ガスもまた、家庭用の小型サイズのタンクによって配送されている。

飲料水と LPG ガスの供給に共通するのは、地下配管方式の水道網や都市ガス網の本格的な整備を伴わないまま、エネルギー源や飲料水などの生活基本物資を自動車交通で分散供給する方式で対応してきたことである。これに関連し、2000 年時点では市街地化されたエリアにしかなかった街路灯が、2020 年ではジャワ島西部全域に普及している。

排泄場所は、2000 年段階で山間部に広く残っていた「その他」(おそらく河川等)が 2020 年にはジャワ島西部全域でほぼ消滅し、すべて個人トイレに置き換

わっている。といっても、トイレの全面的な普及は、排泄物を都市全体でマクロに処理する下水道網の整備を伴っていない。家庭ごとに地下に汚水槽を設置する形で、これも分散型の対応である。

飲料水、調理の熱源、排泄といった都市生活上の必須ニーズへの分散型の解決は、集約稲作地域における region-based な都市化、というマギーのデサコタ論と関連づけることもできる。city-based な都市化であれば、人口が集中する狭い面積に限り、政府が集中的・一元的にインフラ整備と管理をすることは、比較的容易である。他方、広域にわたって region-based なデサコタ化が進む場合、その全域に資本集約的で一元的に管理された上下水道網やガス配管網を設置することは現実的でない。他方、マギーはデサコタ化の特徴の一つとして早くから、比較的安価な 2 ストロークエンジンのオートバイやバス、トラックなどの普及による人と商品の移動の活発化を挙げていた (McGee 1991: 17)。この条件の組み合わせは当然、分散型の解決に親和的である。

こうした分散型の対応は、当然、深刻な限界も抱えている。汚水槽は質や維持管理が悪ければ周囲の土壤に汚水が浸透して地下水を汚染するし、至近の川や水路に垂れ流しに近い場合も多い。また、上水やガスなど必要物の供給を何でも自動車輸送に頼ることは、渋滞や大気汚染の悪化と表裏の関係にある。しかし、良し悪しに関わらず、世界のメガシティ化の前線が政府による一元的・集約的なインフラ整備能力に欠ける新興国に移っていく現在、生活の基本的ニーズに対するこうした分散型の解決は、むしろ世界の都市の主流とみなすべきかもしれない。

PODES のテーマ別地図が明らかにした個人トイレや街灯の急速な普及は、排泄の規範・羞恥心・夜の闇に対する感性など、従来インドネシアの都市をめぐる研究ではほとんど注目されず、しかし社会的な文脈からは極めて興味深い論点を想起させる。PODES 調査項目の多様性が、先行研究の連鎖によって固定化・定番化された研究テーマ群 (都市開発・住宅・選挙・イスラーム・情報化・ジェンダー・地方分権・民主化等々) が焦点化できていなかった現象の重要性に気づかせ、定番化した研究テーマに異化作用をおよぼし、新たな研究テーマや論点に誘っているのである。

②大きな格差と不均等を抱えたメガシティ内の人々の生存を支える多層的・補完的なアクターとサービス

『ジャカルタ・アトラス』は首都圏全域を分析対象としたことで、域内の地域間での大きな格差の可視化に成功している。ジャカルタ首都特別州+近隣 5 市では、住民の主な職業をサービス業と回答する町村が支配的だが、そこから航空機の翼のように東西に带状に広がるエリアでは、製造業と回答した町村が 20 年間で激増した。しかし、首都圏全体で見ると、サービス業と製造業従業者中心のエリアを十字架のようにして、その四隅には「農業」と回答した町村エリアが広く分布している (三村・新井・小泉 [編] 2025: 40)。「十字架」を挟んだ上側 2 隅 (北側) は海拔の低い低地帯で、逆に下側 2 隅 (南側) は、丘陵・山岳地帯である。これらのエリアでは、農業世帯が全体の 6 割から 10 割、また 100 ヘクタール以上の灌漑水田があると回答する町村も多い (同上: 42)。こうした農村エリアでも、21 世紀最初の 20 年間に、上に挙げた個人トイレや街灯の普及が急激に進み、生活の変化が大きかったことを示唆している。他方、病院や薬局、私立学校といった施設のある町村は少なく、洪水や地滑りなどの災害にあった町村は多い (IV 章・V 章)。

このように所得水準・教育水準・生活環境におけるインフラ整備の状況等に非常に大きな格差がある都市圏で、僻地や低所得の人々の出産や健康維持、子供の教育といった生存・生活上不可欠なニーズがどう満たされているかの一端も、『ジャカルタ・アトラス』は示している (IV 章)。男性医師のいる町村はジャカルタ首都特別州や近隣の市部など市街地化が進んだエリアに大きく偏っているが、それとポジ・ネガの関係のように、男性医師のいない首都圏の周辺部全域に産婆がいる。また、首都圏の全域に助産婦がいる。近代的な医薬を扱う薬局だけでなく伝統生薬ジャムウを扱う店舗があり、店舗のない場所にもジャムウを売り歩く行商人もいる。山間部を含めたジャワ島西部全域に、イスラーム寄宿塾プサントレンが分布し、大都市中心部の私立学校が提供できない種類の教育機会を提供している。公共・民間の規模の異なる様々な担い手が、教育、買い物、医療や保健衛生等生活に欠かせぬサービスを都市圏の中心・辺縁を問わず提供し、人々の生活・生存を可能にしているのである。PODES 地図が可視化したこれらの知見は、新興国都市における

独自の成熟のあり方やその課題に関する今後の議論・研究への有益な貢献となっている。

### ③都市圏地域間の正負の外部効果

『ジャカルタ・アトラス』のもう一つの成果は、首都圏全域を対象とすることで、開発の進展と表裏の関係で自然破壊による生活環境悪化や自然災害等のリスクにさらされる地域を可視化したことである。ジャカルタ中部から東西に伸びる帯状のエリアで整った分譲住宅街の建設が進展する一方、首都圏南西・南東の一部山間部と河川周辺に採石場・採砂場が分布している(同上:p71)。実際に訪問すると、大量の大型トラックが出入りし、大規模な自然破壊が行われ、砂や石を詰んだ大量のトラックが、都市・住宅開発が活発な北方にむかう道を走る。こうした首都圏内の離れた地域間の正負の外部効果の交換も、先行研究ではバンタル・グバンのごみ最終投棄場問題など概して限られたトピックとの関連でしか注目されておらず、今回PODESの地図化によってはじめて問題提起することができたものがある。

### ④ジャワ島のデサコタ化のクラスター分析による地図化・可視化

『ジャカルタ・アトラス』のもう一つの達成は、マギーによるデサコタの空間的モデルをPODESの質問項目のクラスター分析という形に翻訳し、ジャワ島西部全域を5種類のエリアに分類し、加えてその変化を2000年と2020年地図の比較で可視化したことである(II章44~47)。これはほぼすべて三村豊が担当したものである。5類型は「都市地域」「準都市地域」「混住地域」「準農村地域」「農村地域」と名付けられているが、PODES内で通年比較が可能な48指標(人口密度、世帯数、農家世帯数、トイレ、台所の燃料、街灯、医療、宗教、教育、スポーツ施設など)を総合して5つのクラスターに分類したものである。建造環境類型と違い、物理的な特徴だけでなく生活のさまざまな側面を総合的に指標として取り入れたものとなっており、PODESの質問項目の多様性の強みが存分に活かされている。デサコタ論はもともと、西欧都市を基準にした都市/農村の二項対立図式が、集約稲作地帯に成立した都市の理解には無効である、という問題意識に裏付けられている。マギーの論文でも主要都市

—ペリアーバン—デサコター人口稠密な農村—人口希薄なフロンティアというグラデーシヨンの図式を掲載して説明している。今回の5類型は、その発想をPODESデータ48指標によって実質化し、クラスタ分析によってジャワ島を広域で実際に分類してみたものである。そのうち、上記のマギーの用語で狭義の「デサコタ」に相当するのは「混住地域」である。2000年と2020年の比較では、「都市地域」や「準都市地域」があまり広がっていないのに対し、以前農村地域だった広大な範囲が「混住地域化」(=狭義の「デサコタ化」)している。そのインパクトの大きさは、地図の範囲を首都圏ジャボデタベックだけにした場合には、十分示すことができない。ジャワ島西部全域の地図で可視化された変化は劇的である。この成果は、マギーがデサコタ論で意図した射程が見える特定都市(ジャカルタ、バンドン等々)を中心にした「都市」とその「郊外」よりはるかに広範囲の地域の変化を対象としたものであったことを、改めて想起させる。通常の意味の「郊外」はマギーの図式では「ペリアーバン」であり、狭義の「デサコタ」ではない。デサコタ論は郊外論ではない。もちろん、今回の分類は、あくまでPODESで利用可能な質問項目のクラスター分析によるもので、デサコタ論との整合性の程度には、さらなる検証が必要だろう。しかし、マギーが1991年に提示した概念図(McGee 1991:6)が、複数の主要都市を包摂するきわめて大きなスケールで描かれていたことを考えると、デサコタ論を論じるには、本来、今回三村が行ったような広域スケールでの分析が必要なのだろう。リマーとディックがその著作の中でマギーのデサコタ論を「オリエンタリズムの残響」と切り捨てたのは2009年だが、都市地域生態圏の概念、ジャカルタの建造環境類型による分析、今回のPODESによるジャワ島西部全域スケールでの分類とデサコタ可視化の試みは、デサコタ論の繰り返しの検討と発展的継承の軌跡を示している。『ジャカルタ・アトラス』が何に挑戦し、何を達成したのかは、そうした研究史的な文脈において初めて十全に理解できるのである。

### ⑤マクロデータから実地調査先を導出する

『ジャカルタ・アトラス』では、実地調査についても、実験的な手法を試みている。ジャカルタ都市圏は広大で町村の数も多い。具体的にどこで何を現地調査する

かの選択にあたっては、調査者の事前の経験やネットワーク等に依存しがちであり、PODESのマクロな統計データの分析との方法的なつながりが希薄になってしまう恐れがある。検討の末、PODESから作成した様々なテーマ地図から、外れ値や孤立した特殊な現象をいくつか見つけ、その実情を現地で具体的に視察・確認する、という実験的手法を実践した。具体的には、周辺とは無関係にそこだけ特定の地場産業の存在が記載された町村、および自然災害リスクや違法薬物・犯罪など深刻な問題が集中しているように見える特異なエリアである。

2023年夏、PODESデータ上で靴作り産業と竹製家具産業の集積が記載された2つの町村名だけをたよりに、三村、小泉、塩寺、新井の4名が実際に現地を訪問した（三村・新井・小泉〔編〕2025：118～122）。業者の集積といっても、沿道からの観察やGoogle Map等の検索ではまったく分からないもので、何回も人に尋ね、狭い道やトンネルのようなさびしい林道を右往左往した末、本当に靴作り業者や竹製家具業者が集中している集落に行き着くことができた。そこで見聞した産業集積は非常に興味深いものだったが、首都圏でも一般にはほとんど知られておらず、場所的にも都心からの交通アクセスがかなり悪い場所にある。研究者が何かのついでに偶然立ち寄ることは考えがたい。首都圏全域スケールでPODESの統計情報を地図的に可視化した上で「外れ値を示す場所」に注目し、そこを訪問するという方法論が持つ課題発見力の大きさを、研究チームに実感させた事例であった。

フィールドワーク調査は、さまざまな社会事象の意味や比重を評価するのに不可欠な文化的・社会的文脈を明らかにする上で極めて大きな役割を果たす一方、現実に対面で接触できる相手の数には強い制約がある。人口数万から数百万の大都市、しかも海外のそれにおいて、フィールドワーク調査対象地／対象者の選択はどうしても調査を可能にする紹介者等のネットワークに強く依存し、偶然の要素が強くなる。厳密に理論上の要請から演繹的に特定のフィールドが選択されることは少ない。当初のフィールド選択が多分に偶然の結果であっても、フィールドワークという調査手法の持つ仮説生成力の強みを活かし、そこからより一般性のある問題設定や仮説を生成していくことを、多くの地域研究者は重視してきた。しかし『ジャカルタ・

アトラス』の作成過程では、①広域スケールで統計情報を地図的に可視化した上で、②「外れ値を示す場所」を発見し、③そこを訪問する、という方法論導出型の調査地決定方法の有効性を確認できた。この方法は今後、他の研究でも応用可能である。実際、林憲吾が研究代表となった現在進行中の研究プロジェクトは、この手法をつかって導出した調査地から研究テーマを発展させたものである。

## 結論

本論文では、ジャカルタという都市について論じた先行研究群から、筆者にとって生産的と思える議論の深化・前進を整理し、その文脈上で『ジャカルタ・アトラス』という著作にどのような意義が読み取れるかを論じた。

序論において、『ジャカルタ・アトラス』がその写真の多さと、文章による解説を少なくかつ平易にしていることから、ともすれば常識的な内容を記載した一般向け入門書籍と受け取られかねないと述べた。結論までくれば、『ジャカルタ・アトラス』が大判で多数のカラー地図と写真を中心に構成されていることに、一般読者に広くアピールするための配慮以上の理由を認めることができるだろう。「アトラス」という形態は、過去の先行研究の達成を踏まえた上で次に問われるべき問いと課題を模索する中で、自覚的に選択されたものである。第一に、ジャカルタ都市圏全域（あるいはジャワ西部全域）スケールで、計画的に開発された住宅街と自然集落（カンブン）の区分を横断的に進展する変化を見出したり、都市圏内の地域間の差異や関係性を可視化すること。第二に、マギーのデサコタ論や地球研のメガシティ研究が提起した発想をGISデータで可視化できる形に発展的に継承し、それによってジャワ島内の社会－空間的構成の新しい社会地図を提示すること。第三に、これらの分析結果を踏まえて、ジャカルタ都市圏の特性と経路に根差した＜成熟＞の特徴を発見すること。第四に、三村・小泉が「人文情報学の実践」と呼ぶユニークな協働体制の組織化により、マクロな統計情報の解釈に、ミクロなフィールドワークで培った地域研究者の知見を最大限に活かすことである。

結果として『ジャカルタ・アトラス』は、都市生活上の必須ニーズに対するきわめて分散型の対応を析出

するなど、新興国メガシティの〈成熟〉のあり方を示唆する現象を発見し、同時にデサコタ論の実証的応用をすることができている。本論文は、そうした成果を研究史上の位置付けから明らかにした。と同時に、『ジャカルタ・アトラス』の価値が多分に問題発見的(heuristic)な性格を帯びたものであり、その成果が今後様々方向で継承・発展されるべきものであることも、示しているはずである。

例えば、同書が示した首都圏内の深刻な地域間格差や、ジャワ島西部全域スケールで地図化したデサコタ化の内実は、資本や権力の視点からの分析や、今回示唆された社会的なテーマの深掘りによって肉付けされるべきだろう。同書中で三村がクラスター分析によって地図化したジャワ島内の分節がどこまで問題発見的な価値をもっているのか、その射程の程度を明らかにできるのは、そうした検討を通じてしかない。

同書の知見は事例研究の新しいテーマや視点、対象地点を示唆することで、再度、対象をより絞ったミクロなフィールド研究に環流されるべきだろう。他方で、同書が光をあてた都市の生活ニーズに対する分散型の対応は、他の新興国都市との比較というスケールアップされた文脈の中で、その一般性と特殊性、可能性と問題をより深く論じられるべきだろう。そこでは、同じモンスーンアジアの都市地域生態圏や、類似の都市化の世代といった点が、重要な変数となってくるはずである。

## 謝辞

本論文は、論評対象となった『ジャカルタ・アトラス』を介して以下の研究プログラムの成果と位置付けられる。

・日本学術振興会 科学研究費 基盤研究 C・21K12437 「21世紀ジャカルタ都市圏の人口安定・世代変化・都市の成熟に関する研究」(2021/04～2024/03)

・京都大学東南アジア地域研究研究所 東南アジア研究の国際共同研究拠点「ジャカルタ大都市圏の広域人口動態分析に向けたマクロ・ミクロの総合的研究」(2020/04～2022/03)

## 参考文献

日本語

新井健一郎(2005)「寡占的郊外化：スハルト体制期

のインドネシア首都圏開発」『アジア経済』46(2) JETRO アジア経済研究所、pp2-34.

新井健一郎(2012)『首都をつくる：ジャカルタ創造の50年』東海大学出版会。

新井健一郎(2013)「ディズニー化する郊外：商品としての分譲住宅」倉沢愛子(編)『消費するインドネシア』慶應義塾大学出版会。

新井健一郎(2016a)「メガシティ化するジャカルタ：独立後の変容」村松伸(監)・籠谷直人・島田竜登(編)『メガシティ3 歴史に刻印されたメガシティ』東京大学出版会。

新井健一郎(2016b)「インドネシアの2011年新住宅法と首都圏の住宅開発(付録 新住宅法全訳)」『都市創造学研究』創刊号。亜細亜大学都市創造学部、pp. 27-59.

新井健一郎(2020)「中国の一路とインドネシアの首都圏 開発」『都市創造学研究』4号、亜細亜大学都市創造学部、pp15-40.

新井健一郎(2024)「インドネシア首都圏の形成過程にみるリスケーリング」玉野和志・船津鶴代・齊藤麻人『東南アジアにおける国家のリスケーリング』ミネルヴァ書房。

北山晴一(1991)『おしゃれの社会史』朝日新聞社。

鬼頭宏(2002)『日本の歴史第19巻 文明としての江戸システム』講談社。

喜安朗(2008) [1982]『パリの聖月曜日：19世紀都市騒乱の舞台裏』岩波書店。

倉沢愛子(2001)『ジャカルタ路地裏フィールドノート』中央公論新社。

倉沢愛子(2013)「消費行為としての教育：次世代に託す希望」倉沢愛子(編)『消費するインドネシア』慶應義塾大学出版会。

倉沢愛子(編)(2007)『都市下層の生活構造と移動ネットワーク』明石書店。

倉沢愛子(編)(2013)『消費するインドネシア』慶應義塾大学出版会

小長谷一之(1997)「アジア都市経済と都市構造」『季刊経済研究』20巻1号、大阪市立大学；pp61-89.

小長谷一之(1999)「都市構造」宮本謙介・小長谷一之編『アジアの大都市2 ジャカルタ』日本評論社。

- 林憲吾・三村豊・山下嗣太(2016)「百年カンボンの形成」  
村松伸 (監) 岡部明子・林憲吾・雨宮智彦 (編) 『メガシティ 6 高密度化するメガシティ』 東京大学出版会.
- 斎藤修 (2002) 『江戸と大阪：近代日本の都市起源』 NTT 出版.
- シーマン, L.C.B. (1987) 『ヴィクトリア朝時代のロンドン』 社本時子・三ツ星堅三 (訳) 創元社. (L.C.B. Seaman. 1973. *Live in Victorian London*: London, BT Batsford Ltd.)
- 内藤耕 (2008) 「インドネシアにおける日系工業団地と周辺農村との関係」『東海大学紀要文学部』 88号、pp87-102
- 内藤耕 (編) (2023) 『工業団地がやってきた：西ジャワの都市化と地域社会』 風響社
- 林憲吾 (2016) 「ジャカルタ都市圏における居住環境の空間構造とその成立過程：居住環境分類を主軸として」(未公開) 東京大学生産文化研究所 博士論文.
- 林憲吾・三村豊 (2016) 「ジャカルタ：郊外が支える熱帯アジアのスプロール都市」村松伸 (監) 深見奈緒子・山田協太・内山愉太 (編) 『メガシティ 2 メガシティの進化と多様性』 東京大学出版会.
- 林憲吾・三村豊・エルナン スティアディ (2016) 「ジャカルタの郊外化と居住環境」村松伸 (監) 村上暁信・林憲吾・栗原信治 (編) 『メガシティ 5 スプロール化するメガシティ』 東京大学出版会.
- 速水融・宮本又郎 (編) (1988) 『日本経済史 I 経済社会の成立：17-18 世紀』 岩波書店
- 三村豊・新井健一郎 (2020) 「居住環境から見たインドネシア首都圏のミドルクラスの規模と影響：2010 年の衛星画像の SURF による分析から」『都市創造学研究』 4 号. 亜細亜大学都市創造学部、pp. 41-59.
- 三村豊・新井健一郎・小泉佑介 (編) (2025) 『ジャカルタ・アトラス：地図で見る都市の成熟』 春風社.
- 村松伸・加藤浩徳・森宏一郎 (編) (2016) 『メガシティ 1 メガシティとサステナビリティ』 東京大学出版会.
- 村松伸・深見奈緒子・山田協太・内山愉太 (編) (2016) 『メガシティ 2 メガシティの進化と多様性』 東京大学出版会.
- 村松伸・籠谷直人・島田竜登 (編) (2016) 『メガシティ 3 歴史に刻印されたメガシティ』 東京大学出版会.
- 村松伸・山下裕子 (編) (2016) 『メガシティ 4 新興国の経済発展とメガシティ』 東京大学出版会.
- 村松伸・村上暁信・林憲吾・栗原信治 (編) (2017) 『メガシティ 5 スプロール化するメガシティ』 東京大学出版会.
- 村松伸・岡部明子・林憲吾・雨宮知彦 (編) (2017) 『メガシティ 6 高密度化するメガシティ』 東京大学出版会.
- マレー、アリソン 1994 『ノーマネー、ノーハネー：ジャカルタの女露天商と売春婦たち』(熊谷圭知、内藤耕、葉倩瑋訳) 木犀社 (Murry, Alison 1991, *No Money, No Honey: A Study of Street Traders and Prostitutes in Jakarta*: Singapore, Oxford University Press)
- 吉田伸之 (2002) 『日本の歴史第 17 巻 成熟する江戸』 講談社.
- その他
- Arai Kenichiro (2001). "Only Yesterday in Jakarta: Property Boom and Consumptive Trends in the Late New Order Metropolitan City," *Southeast Asian Studies*, Vol.38 (4), CSEAS, Kyoto University,481-511.
- (2011). "From Water Buffaloes to Motorcycles: The Development of Large-scale Industrial Estates and Their Socio-spatial Impact on the Surrounding Villages in Karawang Regency, West Java," *Southeast Asian Studies*, Vol. 49 (2), CSEAS, Kyoto University, 161-169.
- (2015). "Jakarta "Since Yesterday": The making of the Post-New Order regime in an Indonesian metropolis," *Southeast Asian Studies* (SEAS) Vol.4 (3), CSEAS, Kyoto University, 445-486.
- Dick, H.W. and Rimmer, P.J. (1998) "*Beyond the Third World City: The New Urban Geography of South-east Asia.*"
- Dorleans, Bernard (1994) "Perencanaan Kota dan Spekulasi Tanah di Jabodetabek," *Prisma No.2*

- Februari. Jakarta: Pustaka LP3ES Indonesia.
- (2000). "From Kampong to Residential Development: Some Trends in the Development of the Greater Jakarta Area," In Grijns, Kees has & Nas, Peter J.M. (eds.) Jakarta-Batavia: Socio-cultural Essays. Leiden: KITLV.
- Firman, Tommy(1998). "The Restructuring of Jakarta Metropolitan Area: A "Global City" in Asia," *Cities* 15(4), 229-244.
- (1999). "From "Global City" to "City of Crisis": Jakarta Metropolitan Region Under Economic Turmoil," *Habitat International* Vol.23, No.4, 447-466.
- Ginsburg, N., Koppel, B., & Mc Gee, T.G. (eds) (1991) *The Extended Metropolis: Settlement Transition in Asia*. Honolulu: University of Hawaii Press.
- Hellman,Jorgen, Thynell, Marie and van Voorst, Roanne (eds.) (2018). Jakarta: Claiming Space and Right in the City, New York: Routledge.
- Jellinek, Lea (1991). *The Wheel of Fortune: The History of a Poor Community in Jakarta*, Sydney:Asian Studies Association of Australia in association with Allen and Unwin.
- Kusno, Abidin (2000). *Behind the Postcolonial: Architecture, Urban Space and Political Cultures in Indonesia*, London: Routledge.
- (2010). *The Appearances of Memory: Mnemonic Practice of Architecture and Urban Form in Indonesia*, Durham & London: Duke University Press.
- (2013). *After the New Order: Space, Politics and Jakarta*, Honolulu: The University of Hawai'i Press.
- (2023). *Jakarta: The City of Thousand Dimensions*. Singapore: NUS Press.
- Leaf, Michael Leon (1992). *Land Regulation and Housing Development in Jakarta, Indonesia: From the "Big Village" to the "Modern City,"* (unpublished) PhD. dissertation submitted to the University California, Berkely.
- Lo, Fu-Chen and Yeung, Yue-Man (eds.) (1996). *Emerging World Cities in Pacific Asia*. Tokyo: United Nations University Press.
- McGee, T.G. (1971). *The Urbanization Process in the Third World*. London: G. Bell and Sons, Ltd.
- McGee, T. G. (1991). "The Emergence of Desakota Region in Asia: Expanding a Hypothesis," in Ginsburg, N., Koppel, B., & Mc Gee, T.G. (eds) *The Extended Metropolis: Settlement Transition in Asia*. Honolulu: University of Hawaii Press.
- McGee, T. G. (2002). "Reconstructing "The Southeast Asian City," in an Era of Volatile Globalization," in Bunnell, L., Lisa B.W. Drummond & Ho, K.C. *Critical Reflections on Cities in Southeast Asia*. Singapore: Times Academic Press in association with Brill.
- McGee, T.G.& Robison, M. (Eds.) (1995). *The Mega-Urban Regions of Southeast Asia*, Vancouver: UBC Press.
- Rimmer, Peter J. & Dick, Howard (2009). *The City in Southeast Asia: Patterns, Processes and Policy*, Singapore: NUS Press.
- Silver, Christopher. (2008). *Planning the Megacity: Jakarta in the Twentieth Century*, London: Routledge.
- Simone, Abdoumalig. (2014) Jakarta: Drawing the City Near. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- United Nations (2025). World Urbanization Prospects 2025: Summary of Results. UN DESA/POP/2025/TR/NO. 12. New York: United Nations

---

## 自由記述回答における設問内語彙の使用

——設問フレーミングへの追従の探索的検討——

Prompt Keyword Use in Open-Ended Survey Responses

: An Exploratory Study of Compliance with Question

---

歸 山 亜 紀 (亜細亜大学社会学部)

---

### (Abstract)

Open-ended survey questions are often designed with cues (e.g., topical keywords) to support recall and reduce item nonresponse. At the same time, such cues may shape respondents' wording, potentially affecting the substantive interpretation of free-text data. This study examines prompt keyword use as an observable response-generation strategy in an open-ended question on sociopolitical issues. We analyze a Japanese survey conducted on a probability-based online panel (POP). Although the panel is primarily web-based, some panelists completed the questionnaire by mail. We operationalize prompt keyword use in two ways: (a) the number of keyword categories referenced in the response and (b) a binary indicator of keyword adoption. We first document the prevalence and distribution of these measures (with descriptive comparisons by response mode) and test whether response length differs between adopters and non-adopters. We then estimate logistic regression models predicting keyword adoption from survey mode and respondent characteristics, controlling for age, sex, education, turnout, and primary news source. Finally, we explore content differences by conducting correspondence analysis across four groups defined by sex and keyword adoption. Results indicate no clear association between response mode and keyword adoption, while a modest sex difference is observed. Correspondence analysis shows that the first dimension primarily separates adopters from non-adopters, with high-contributing terms related to salient public issues (e.g., politics, conflict, disasters), whereas the second dimension captures more limited within-adopter variation. Taken together, the findings suggest that prompt keyword adoption captures meaningful heterogeneity in how respondents generate open-ended answers and provides a practical diagnostic for compliance with question framing in exploratory text analysis.

**Keywords** : Open-ended survey responses, Question framing, satisficing

### 1. はじめに

量的調査における自由記述型設問は、選択肢型設問では捉えにくい意見や態度を抽出できることが利点とされる。一方で、選択肢型設問よりも回答負担が大きく、項目無回答や「特になし」等の実質的な無回答が生じやすいという側面がある。さらに自由記述で意味のある回答を得るために設問文に具体的な例示をすると、回答内容が提示情報に引きずられるといった問題が生じうる。これは回答行動という視点で見れば、提示された語彙や論点を「引用して作文する」のか、そ

れとも「自分の論点を表出する」のか、という回答生成方策の差として現れる可能性がある。

本稿では、1年間の国内外ニュースを列挙（災害、選挙、国際紛争等）したうえで、「これからの日本あるいは世界はどのような社会を目指すべきか」を自由記述で問うという、強い提示刺激（長文・多キーワードを含む）の設問を対象に、回答が設問文にどの程度依存しているのかを測定する。また、その違いが記述量および記述内容と関連しているかを検討する。本研究の焦点は、自由記述型設問における設問刺激が回答をどう変えたか（因果効果）ではなく、同一刺激の下

で回答者が示す反応の多様性（設問内語彙の使用／非使用）を可視化することである。

本研究の貢献は三点ある。第一に、自由記述設問における提示刺激の影響を回答テキストでの「設問内語彙の使用」という観測可能な指標として操作化し、測定する。第二に、設問内語彙の使用の有無が、記述量（文字数）とどのように結びつくかを示す。第三に、設問内語彙の使用の有無で頻出語がどのように異なるかを比較し、自由記述の解釈における集計・分析単位的重要性を論じる。

## 2. 問題の背景と先行研究

本稿では、自由記述型設問で記述内容のテーマ設定や例示をすることと回答の関係を検討する。調査票調査において、質問がなされた文脈やワーディングによって回答傾向が異なることは古くから議論されてきた（Schuman & Presser 1981）。文脈効果では設問の配置順が回答に影響を与える質問順効果（キャリアオーバー効果、対比効果や同化効果）がよく知られている（Groves ほか 2004）。本稿で問題とするのは、こうした設問どうしの配置ではなく、自由記述型設問それ単体で生じる文脈／ワーディング効果である。

フレーミング研究は、提示情報が人々が問題を評価する際に用いる視点を変えうること、つまり問題の提示のしかたを変えるだけで人々の意見が変わるというフレーミング効果を示してきた（Kahneman 2011）。先行する刺激が人びとの判断基準を変えうるプライミング効果もこのフレーミングの一種と考えられる。フレーミング／プライミングは調査票調査における測定においても重要な問題である。とくに回答選択肢が与えられない自由記述型設問では、「回答者が何を想起し、それをどのような枠組みで表現するか」が回答の中心過程となるため、フレーミング／プライミングが相対的に顕在化しやすいと考えられる。

また、回答者にとって自由記述型設問への回答は負担が大きく、サティスファイシング（Krosnick 1991）や項目無回答が生じやすいこと（Groves ほか 2004、林編 2002）が知られている。設問内での提示語彙を利用することで記述量を増やすことがあるならばサティスファイシング（努力の最小化戦略）として機能し得る。

以上から、自由記述型設問の回答行動では（a）提

示語彙をそのまま利用して記述を組み立てる回答（フレーミングを受ける、またはサティスファイシング）、（b）提示語彙を避けつつ自分の論点で応答する回答（フレーミングを受けない）、という二つに分岐する可能性がある。

## 3. リサーチクエスションと作業仮説

本稿では以下をリサーチクエスションとして設定する。

RQ1 設問文で提示された語彙はどのように回答に影響するか。

RQ2 設問語彙の使用程度は、記述量（文字数）とどのように関連するか。

RQ3 設問語彙を使用する群／使用しない群で、記述内容（頻出語）はどのように異なるか。これらを次の作業仮説で検証する。

H1 回答者の多くは設問文に含まれていた語彙を用いて回答する。

H2 設問文内の語彙を使用する群は使用しない群と比べて、自由記述の記述量（文字数）が多い。

H3 設問文内の語彙を使用しない群は、抽象的な語ではなく身近な話題の具体的な語が多い。

以下、データと方法を示した後に結果を提示し、最後に解釈と含意を論じる。

## 4. データと方法

### 4.1 データ

用いるデータは、社会調査法研究会がもつ「無作為オンラインパネル PbOPSS-23」（以下、PbOPSS-23と表記する）に対して行った調査データである。PbOPSS-23は、2023年1月1日時点で満18～69歳の全国の人びと4,800名を層化二段無作為抽出法で抽出（80地点、1地点につき60名）し、2023年2月から3月にオンラインパネル登録の諾否を尋ねて構築した確率的パネル（潜在的回答者集団）である。基本的にはウェブ上で電子調査票に回答するオンラインパネルであるが、パネル登録者が希望した場合は紙の調査票を用いて回答すること（郵送法）も可能である。

表 1：分析対象者の基本属性 (n=795)

変数	カテゴリ	人数 (n)	割合 / 平均
性別	女性	372	47.2%
	男性	416	52.8%
年齢	平均 (SD)	-	50.8 (13.3)
教育年数	平均 (SD)	-	14.6 (2.0)
回答モード	ウェブ	709	89.2%
	郵送	86	10.8%

表 2：回答モード別の自由記述文字数 (回答者のみ n=570)

回答モード	n	平均値	標準偏差	最小値	中央値	最大値
ウェブ	512	103.4	108	1	78	875
郵送	58	115.7	129	9	72	777

注：Mann-Whitney の U 検定の結果、回答モード間に有意な差はなかった (U=14166.5、 $p=0.567$ 、 $r_{rb}=0.046$ )。

表 3：回答モード別の自由記述文字数 (回答者のみ + ノイズ除去、n=550)

回答モード	n	平均値	標準偏差	最小値	中央値	最大値
ウェブ	492	107.4	108.3	2	83	875
郵送	58	115.7	129	9	72	777

注：Mann-Whitney の U 検定の結果、回答モード間に有意な差はなかった (U=14166.5、 $p=0.9297$ 、 $r_{rb}=0.007$ )。

本稿で用いるのは、2025年1月9日時点で PbOPSS-23 に登録中である 997 名を対象として行った「2024年の日本の政治変動と経済生活についてのアンケート」データである (PbOPSS-23 に対する 3 回目の調査)。有効回収数は 795 (ウェブ回答 709、郵送回答 86)、有効回収率は 79.6%であった。有効回収 795 の属性等の基礎集計を表 1 に示す。

## 4.2 方法

調査票内の最後の設問として、自由記述で回答する項目を設定し、すべての回答者に対して回答を求めた。質問文は、「2024年は、国内では元日に能登半島地震が、8月に宮崎県日向灘地震が発生し、南海トラフ地震臨時情報 (巨大地震注意) が初めて発表されました。9月には能登半島豪雨災害が発生しました。政治に関しては、東京都知事選挙 (7月)、自民党総裁選挙 (9月)、立憲民主党代表選挙 (9月)、兵庫県知事選挙 (11月) がありました。国外では、アメリカ合衆国大統領選挙 (11月) があり、12月には韓国でユン・ソンニョル大統領が戒厳令を宣布しました。ウクライナ・ロシア戦

争、イスラエル・ガザ紛争も継続しています。こうした国内・国際情勢の中、あなたは、これからの日本あるいは世界はどのような社会を目指していくのが良いとお考えでしょうか。お考えがありましたら自由にお書きください。」である。このように長文で、1年間の時事ニュースが羅列されていることが本設問の特徴である。

有効回収 795 のうち、この設問に何らかの回答 (テキスト) が得られたものは全体で 570 (71.7%) であった (表 2)。なお、回答モード (ウェブ・電子調査票 / 郵送・紙調査票) や回答者属性が記述量・語彙選択に影響する (Dillman ほか 2014) ことが知られているため、回答モード別に集計した。ただし本研究の回答モード (ウェブ / 郵送) は無作為割当によるものではないため、記述的な比較にとどめる。

文字数の最小値は 1 である。一文字しか書かれていないということは「あ」などのように、意味のない回答がなされていると考えられる。そこで、「あ」や「ない」「わからない」「特になし」といった実質的には無回答であると判断される記述を除外し<sup>1</sup>、再集計した (表 3)。

表4：設問キーワード使用種類数（回答モード別）

回答モード	n	平均種類数	標準偏差	中央値	最大値
ウェブ	492	0.86	0.95	1	6
郵送	58	1.1	0.99	1	3

注：Mann-Whitney の U 検定 ( $U=12195.0$ ,  $p=0.0535$ ,  $r_{rb}=0.145$ )。

注： $X^2=1.38$ ,  $p=0.241$ 。

表5：キーワード使用の有無別・自由記述文字数の比較

キーワード使用	n	平均文字数	標準偏差	中央値	最大値
使用あり	316	137	128.9	99	875
使用なし	234	69.5	61	49	342

注：Mann-Whitney の U 検定 ( $U=51610.5$ ,  $p<0.01$ ,  $r_{rb}=0.396$ )。

ウェブ回答のみ 20 ケースが除外されており、郵送回答ではこうした回答がなかったことがわかる。なお除外後の最小値は二文字であるが、確認したところ「平和」という回答であり、分析対象として残した。回答モード間で回答文字数に差はなかった。

## 5. 結果

### 5.1 設問文語彙がどの程度使われているか

まず、設問文に含まれていた主要なキーワードが、回答の中にどの程度出現するかをカウントした (表4)。カウントしたキーワードは、“南海トラフ”、“宮崎”、“日向灘”、“能登半島”、“地震”、“臨時情報”、“豪雨”、“東京都知事選”、“自民党総裁選”、“立憲民主党代表選”、“兵庫県知事選”、“アメリカ”、“大統領選”、“韓国”、“ユン”、“戒厳令”、“ウクライナ”、“ロシア”、“イスラエル”、“ガザ”、“紛争”、“戦争”で、包含関係による二重カウントを防ぐために、分析の際は長い単語からチェックするようにした。

具体的で長い設問刺激 (1年間の時事ニュースの羅列) が与えられているが、回答モードにかかわらず中央値が1なので提示語彙 (キーワード) を用いる回答者の多くは1種類にとどまっていた (表4)。平均種類数はウェブ (0.86) よりも郵送 (1.10) が多い傾向がある。一方、提示語彙を一つ以上用いたか否かについて  $X^2$  検定を行ったが、回答モード差はなかった。

<sup>1</sup> 除外したのは‘特になし’、‘なし’、‘特に無し’、‘ありません’、‘ない’、‘とくになし’、‘特にありません’、‘特になし。’、‘特になし’、‘わからない’、‘あ’、‘@’、‘ ’、‘特にありません。’、空文字、1文字だけの漢字である。

### 5.2 設問文語彙の使用と記述量

つぎに、設問文内のキーワードの使用の有無で記述量 (文字数) を確認した (表5)。キーワードを使用しない群と比べると、キーワード使用群の方が平均文字数・中央値が大きかった。文字数分布の差を Mann-Whitney の U 検定で確認したところ、統計的に有意であり ( $p<0.01$ )、効果量も中程度であった ( $r_{rb}=0.396$ )。ただし、キーワード使用は回答生成の手がかりとして合理的に利用されうる。そのため、記述量の増加を直ちに回答品質と結びつけることは避けるべきである。以下では、内容の差を検討していく。

### 5.3 設問文内語彙の使用群と使用しない群の記述内容

設問文内のキーワードを使用せずに回答した回答者は、どのような内容について記述しているのだろうか。キーワード使用群と使用しない群の頻出単語を抽出して比較した (表6)。

両者には共通する語も多いが、頻度順位には若干の差がみられる。また、キーワード使用なし群にしか見られない頻出語として、「自分」「政策」「協力」「子供」「国際」がある。

ここまでの分析結果をふまえて作業仮説に答えておく。

まず、仮説1 (H1) 「回答者の多くは設問文に含まれていた語彙を用いて回答する」については、支持されなかった。回答者の半数は提示されたキーワードの一つのみ使って回答していた。仮説2 (H2) 「設問文内の語彙を使用する群は使用しない群と比べて、自由記述の記述量 (文字数) が多い」は支持された。キーワードを使用しない群と比べると、キーワード使用群

表6：キーワード使用群とキーワード未使用群の頻出単語（上位20語）

Rank	使用なし群_単語	使用なし群_件数	使用あり群_単語	使用あり群_件数
1	社会	79	日本	244
2	日本	79	世界	172
3	世界	52	政治	152
4	目指す	29	戦争	127
5	国民	28	災害	117
6	自国	25	社会	112
7	国内	24	国民	94
8	欲しい	21	平和	84
9	生活	21	欲しい	64
10	感じる	17	自然	48
11	問題	16	生活	47
12	自分	16	問題	47
13	政策	16	感じる	46
14	経済	16	くる	44
15	持つ	15	目指す	43
16	協力	15	経済	42
17	出来る	15	自国	40
18	子供	14	国内	40
19	国際	14	それ	39
20	考え	13	トランプ	38

の方が記述量は平均値、中央値ともに2倍以上大きくなっていました。仮説1、2の結果をふまえれば、回答者は提示されたキーワードの中の一つを足がかりにして記述を行っているといえるかもしれない。

仮説3 (H3)「設問文内の語彙を使用しない群は、抽象的で広い話題ではなく身近な話題、具体的な語が多い」については、キーワード使用なし群では「自分」「政策」「協力」「子供」「国際」といった単語が頻出語として確認されたが、身近で具体的な語と判断はできず、仮説が支持されたとまではいえないだろう。

#### 5.4 設問文内語彙の使用の有無についてのロジスティック回帰分析

先に述べたように、回答モードは記述量・語彙選択に影響しうる。ただし、本研究では回答モードは無作為割当ではないため因果推論を目的とせず、差を記述するのにとどめる。また、今回の設問文で提示しているのは、1年間の国内外の政治、紛争、災害についての時事ニュースである。そのため、政治的関心が高いと設問文内語彙を使用しやすいかもしれない。さらに時事ニュースへの接触形態も設問文内語彙の使用に影響する可能性が考えられる。そこでこれらを統制して、設問文内の語彙使用の有無を説明する分析を行う。

本調査データには政治的関心を測定している項目と

して「衆議院議員選挙への投票の有無」、「ニュースのおもな情報源」がある。「衆議院議員選挙への投票の有無」は「あなたご自身は2024年10月27日の衆議院議員総選挙で投票をしましたか」にたいする回答「投票をした／投票をしなかった」<sup>2</sup>、「ニュースのおもな情報源」は「あなたはふだん、社会的な出来事に関するニュース（時事ニュース）を得るための情報源として、どのようなものを利用していますか」と尋ね、利用するものをすべて回答してもらった上で「そのうちもっともよく利用しているもの」を尋ねた回答<sup>3</sup>を用いる。

回答モードを独立変数、設問文内語彙の使用の有無を従属変数とし、性別、年齢、教育年数、投票の有無、ニュースの主な情報源を統制したロジスティック回帰分析を行った（表7）。

<sup>2</sup> 実際には、ウェブ回答（電子調査票）では、「投票をした／投票をしなかった」というバージョンAと、「1期日前投票をした／2不在者投票（名簿登録地以外の自治体での投票）をした／3当日に投票に行った／4当日投票に行こうと思っていたが急な予定で行けなかった／5投票する気がおきなかったので投票に行かなかった／6上記以外の理由で投票に行かなかった」というバージョンBの二つの回答選択肢を無作為割当している。分析の際は、後者のバージョンの1～3を「投票をした」、4～6を「投票をしなかった」にリコードして用いる。なお、バージョンAの「投票をした」の割合は77.6%、バージョンBの1～3を合わせた割合は77.8%ではほぼ一致している。

表 7：キーワード使用の有無を従属変数としたロジスティック回帰分析

term	OR	CI_low	CI_high	p
Intercept	2.450	0.415	14.483	0.323
ウェブ回答 (vs 郵送回答)	0.974	0.527	1.800	0.934
男性 (vs 女性)	0.674	0.468	0.970	0.033
伝統的メディア (vs インターネットメディア)	1.291	0.889	1.874	0.180
年齢	1.007	0.992	1.023	0.363
教育年数	0.943	0.859	1.036	0.221
投票した (vs 投票しなかった)	1.032	0.651	1.636	0.894

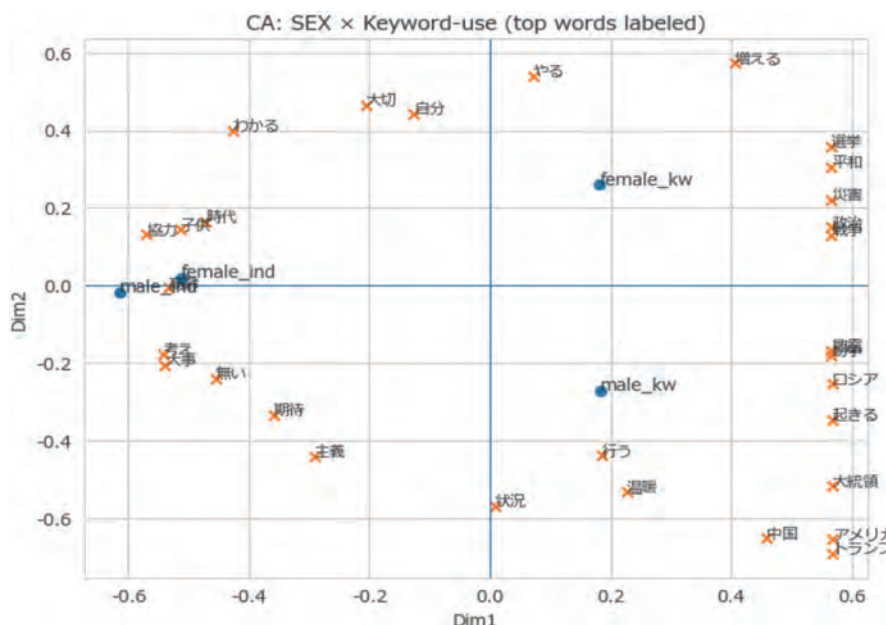


図 1：性別×キーワード使用の有無（4 群）と語彙の対応分析（語彙は頻度でフィルタし、寄与上位語のみ表示）

その結果、回答モードの効果は有意ではなかった (OR=0.974、p=0.934)。一方で性別については、男性は女性に比べ提示語彙を使用しにくいことが示された (OR=0.673、95%CI [0.468、0.969]、p=0.033)。年齢 (OR=1.007、p=0.363)、教育年数 (OR=0.943、p=0.221)、投票行動 (OR=1.032、p=0.894)、ニュースの主な情報源 (OR=1.291、p=0.180) はいずれも有

意な関連を示さなかった。

年齢・教育年数・投票行動・ニュースの主な情報源を統制しても、男性は女性に比べ提示語彙を使用しにくい傾向が確認された。そこで、この差が自由記述の内容にどのように表れるかを探索的に把握するため、性別×キーワード使用別で対応分析を行った。

図 1 は性別×キーワード使用の有無と回答テキスト語彙の対応関係を対応分析で要約したものである。第 1 次元は「政治」「戦争」「災害」「平和」「選挙」などの語の寄与が大きくキーワードの使用/不使用で明確に分かれている。不使用群 (female\_ind・male\_ind) は左側に配置され、使用群 (female\_kw・male\_kw) は右側に配置された。第 2 次元は「トランプ」「アメリカ」「中国」「国際」「主義」等の寄与が相対的に大きく、性別差はおもにキーワード使用群の中で第 2 次元とし

<sup>3</sup> 回答選択肢は「1 テレビ (ワンセグを含む) / 2 ラジオ / 3 新聞 / 4 雑誌 / 5 インターネットのニュースサイト (Yahoo! ニュースなど) / 6 LINE、X (旧ツイッター)、フェイスブックなどのソーシャルメディア / 7 インターネットの動画ニュース番組 (ABEMA NEWS など) / 8 動画共有・配信サイト (YouTube など) / 9 インターネットのブログ、ニュースのまとめサイト / 10 上の 1～9 にあてはまるものはない」である。これを「1 伝統的メディア (TV・ラジオ・新聞・雑誌) / 2 オンラインメディア (ニュースサイト・SNS・動画ニュース・動画共有・ブログ等)」に記録して用いる。10 の回答はなかった。

で現れていることがわかる。つまり性別差は、キーワード使用群の中でどの語を引用するかの違いである。したがって、内容差の主要部分は性別よりも提示語彙使用（設問フレームへの追従）の有無と結びついている可能性がある。

## 6. 考察と今後の課題

本稿では、自由記述設問における提示刺激（時事ニュースの列挙）に対して、回答者が示す反応は様ではなく、「設問内の提示語彙を使用するか否か」は分かれることを示した。おもな含意は次の二点である。

第一に、設問内語彙の使用は、自由記述回答生成の方策（設問文を足がかりにして書く）として理解できる。長文で具体的な語彙が豊富な設問は、回答者にとって想起の手がかりを提供し、結果として記述量の増加と結びつきうる。

フレーミング／プライミング研究では、知識レベルや個人の価値観がフレーミングの受けやすさに関連することが示されている（Chong & Druckman 2007）が、本稿の分析でも、提示語彙を使用するか使用しないかの差は、回答モードではなく回答者属性（ただし性別のみ）に関連して観測された。また、少なくとも本稿の分析では、年齢、教育年数、政治的関与の度合い（投票行動）やニュースのおもな情報源の違いを統制しても回答モード差は確認できなかった（繰り返し述べるが、あくまでも記述的分析にとどめる）。

第二に、本稿の結果は、自由記述設問設計におけるトレードオフ（回答率・記述量の確保 vs 記述内容の誘導リスク）を経験的に示す。設問文に具体例やキーワードを示すことは、記述の足がかりを作る一方で、回答者が提示語彙を使用して作文するといった反応を増やし得る。自由記述を「自発的意見」として扱うのであれば、設問内語彙との重なりを明示し、必要に応じて設問内語彙の使用／未使用で分けて分析し、解釈するほうが適切であろう。

最後に本稿の課題について述べたい。本研究は、全回答者が同一設問に回答しており、設問における刺激の影響を比較する実験的な設計とはなっていない。そ

のため、ここで観測された差異は設問における刺激の因果効果ではなく、同一刺激下での反応の多様性を記述したものである。今後は実験的なデザインを用いて因果効果を検証することが必要である。また本稿で観測された性別差が生じるメカニズムも本研究の設計からは特定できず、今後の課題である。

【謝辞】本研究は、JSPS 科研費 JP22H00070、JP23K01751 の助成を受けたものです。

## 参考文献

- Chong, D., & Druckman, J. N. (2007). Framing Theory. *Annual Review of Political Science*, 10, 103-126. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.10.072805.103054>
- Dillman, D. A., Smyth, J. D., & Christian, L. M. (2014). *Internet, Phone, Mail, and Mixed-Mode Surveys: The Tailored Design Method* (4th ed). Wiley. <https://doi.org/10.1002/97811394260645>
- Groves, R., Fowler, F., Couper, M., Lepkowski, J., Singer, E., & Tourangeau, R. (2004). *Survey Methodology*. John Wiley; Sons. (=大隅昇監訳、2011、『調査法ハンドブック』朝倉書店。)
- Kahneman, D. (2011). *Thinking, Fast and Slow*. Farrar, Straus; Giroux. (=村井章子訳、2012、『ファスト&スロー—あなたの意思はどのように決まるか？（上・下）』早川書房。)
- Krosnick, J. A. (1991). Response Strategies for Coping with the Cognitive Demands of Attitude Measures in Surveys. *Applied Cognitive Psychology*, 5(3), 213-236. <https://doi.org/10.1002/acp.2350050305>
- Schuman, H., & Presser, S. (1981). *Questions and Answers in Attitude Surveys: Experiments on Question Form, Wording, and Context*. Academic Press.
- 林知己夫編、2002、『社会調査ハンドブック』朝倉書店。

付表

性別による提示語彙使用の有無の違いをふまえ、自由記述の頻出語を男女別に確認した（付表1～4）。参考までに示しておく。

付表 1：キーワード不使用群における男女別頻出語（上位 20 語）

word	女性 (度数)	男性 (度数)
日本	43	36
社会	32	47
世界	24	28
目指す	11	18
国民	18	10
自国	10	15
国内	10	13
欲しい	13	8
生活	13	8
感じる	8	9
出来る	0	13
問題	12	0
たち	10	0
持つ	10	0
政策	9	0
経済	9	0
自分	9	0
主義	0	9
協力	0	9
国際	0	9
地球	0	9
大事	0	9
教育	0	9
価値	8	0
無い	8	0
世の中	0	8
言う	0	8
子供	7	0
考え	7	0
すぎる	0	7

付表 2：キーワード使用群における男女別頻出語（上位 20 語）

word	女性 (度数)	男性 (度数)
日本	112	131
世界	83	89
政治	87	64
戦争	72	55
災害	71	46
社会	67	43
国民	48	45
平和	54	30
欲しい	36	28
自然	23	25
問題	22	25
感じる	24	22
国内	19	21
生活	33	0
トランプ	0	30
自分	29	0
国際	0	27
対策	0	25
目指す	24	0
アメリカ	0	24
経済	0	24
くる	23	0
自国	0	23
地球	22	0
選挙	22	0
増える	21	0
それ	0	21

付表 3：女性におけるキーワード使用群／  
使用なし群の頻出語比較（上位 20 語）

word	使用なし群	使用群
日本	43	112
世界	24	83
社会	32	67
政治	0	87
戦争	0	72
災害	0	71
国民	18	48
平和	0	54
欲しい	13	36
生活	13	33
自分	9	29
目指す	11	24
問題	12	22
感じる	8	24
国内	10	19
くる	0	23
自然	0	23
地球	0	22
選挙	0	22
増える	0	21
たち	10	0
持つ	10	0
自国	10	0
政策	9	0
経済	9	0
価値	8	0
無い	8	0
子供	7	0
考え	7	0

付表 4：男性におけるキーワード使用群／  
使用なし群の頻出語比較（上位 20 語）

word	使用なし群	使用群
日本	36	131
世界	28	89
社会	47	43
政治	0	64
国民	10	45
戦争	0	55
災害	0	46
自国	15	23
国際	9	27
欲しい	8	28
国内	13	21
感じる	9	22
トランプ	0	30
平和	0	30
問題	0	25
対策	0	25
自然	0	25
アメリカ	0	24
経済	0	24
それ	0	21
目指す	18	0
出来る	13	0
主義	9	0
協力	9	0
地球	9	0
大事	9	0
教育	9	0
世の中	8	0
生活	8	0
言う	8	0
すぎる	7	0

大学紀要論文

---

『中国自動車産業の転換～EV主導の輸出拡大は持続できるか』

The Transformation of China's Automotive Industry: Can EV-Led Export Expansion Be Sustained?

---

後藤 康 浩 (亜細亜大学社会学部 教授)

---

〔要旨/Abstract〕

自動車の世界最大の市場であり、生産大国でもある中国は、自動車産業のグローバル化を急速に進めている。既に2023年に自動車輸出台数で日本を抜き、2025年まで3年連続で世界トップとなっている。中国は巨大な内需を基盤に鉄鋼、造船、家電、電子機器など多くの工業製品でグローバル市場の覇権を握ったが、自動車でも同じ状況をつくらうとしている。そのカギを握るのはEV主体の新エネルギー車(NEV)であり、既に国内では自動車生産の48%(2025年)がNEVとなり、輸出でも36%がNEVとなっている。二酸化炭素排出削減のため、世界的にEV普及が進む中で、中国製EVに強い追い風が吹いている。一方、日本、ドイツの先行事例を見れば、自動車産業は本国からの輸出だけでなく、需要地での現地生産がグローバル化の要件となっている。中国の自動車産業は輸出だけではなく、米欧、アジア、アフリカなどでの現地生産が今後、必要となる。ただ、中国は日米欧と政治、経済、科学など幅広い分野で対立を深めており、現地生産は容易に進めることはできない。今世紀に入って、高速成長した中国自動車産業の前には高い壁がそびえており、それは他の産業分野のグローバル化にも影響しかねない。

キーワード：中国、自動車産業、EV、グローバル化

---

China, the world's largest automotive market and a dominant force in vehicle manufacturing, is pursuing the globalization of its automobile industry with remarkable speed. Having surpassed Japan in vehicle export volume as early as 2023, China has maintained its position as the world's leading automotive exporter for three consecutive years through 2025. Building upon the foundation of its enormous domestic demand, China has already established hegemony over global markets in a wide array of industrial goods - including steel, shipbuilding, home appliances, and electronic devices - and is now seeking to replicate this dominance in the automotive sector. Central to this ambition are New Energy Vehicles (NEVs), predominantly electric vehicles: NEVs already account for 48 percent of domestic automobile production as of 2025, and comprise 36 percent of China's automotive exports. As the global transition toward electric mobility accelerates in response to the imperative of reducing carbon dioxide emissions, Chinese NEV manufacturers find themselves benefiting from an exceptionally favorable tailwind.

At the same time, the precedents set by Japan and Germany make clear that genuine automotive globalization requires not merely exports from the home country, but the establishment of localized production in key demand markets. China's automobile industry will therefore need to expand manufacturing operations across North America, Europe, Asia, Africa, and beyond - regions where export-only strategies will prove insufficient in the long term. This path forward is, however, fraught with difficulty. China's deepening confrontations with the United States, Europe, and Japan across a broad spectrum of domains - encompassing politics, economics, and science and technology - present formidable obstacles to the advancement of overseas production. The Chinese automobile industry, which achieved extraordinary growth in the opening decades of this century, now faces a towering

set of structural and geopolitical barriers; and the ramifications of these challenges are likely to reverberate across other sectors of Chinese industry as well, with significant implications for the broader trajectory of China's industrial globalization

**Keywords** : China, Automotive Industry, EV, Globalization

中国の自動車産業は生産台数で2009年に日本を抜いて世界トップに立って以来、2025年まで17年連続で首位を続けている。世界最大の生産台数の背景にあるのは言うまでもなく、世界最大の国内市場であり、中国は販売台数でも2009年から世界トップの座にある。巨大な国内需要が製造業の成長を後押しする構図は鉄鋼、セメント、ガラスなど素材産業から家電、電子機器、衣料、雑貨まで大半の産業分野に共通する。一方、中国産業の高度化の原動力となったのは外資からの技術移転であり、それが中国を工業製品の輸出大国へと押し上げた。輸出品目は鉄鋼、造船、家電、電子機器、衣料など多様だが、その“真打ち”として登場したのが自動車といえる。中国は2023年に自動車輸出台数で日本を抜いて世界トップに立ち、輸出台数も急増させているが、その推進力はEVである。本稿では、中国自動車産業がEVを基盤に今後も輸出を伸ばし、家電、電子製品などと同様にグローバル市場でも覇権を握ることができるのかを考察したい。

### 1-1 新中国における自動車産業の発展

新中国における自動車産業は1956年の国有自動車メーカー、第一汽車（吉林省長春市）の軍用トラック「解放CA10型」の開発が国産第一号となり、1958年に同じ第一汽車が初の国産乗用車であり、政府高官向けの「紅旗」の生産を開始した。ソ連からの技術支援による自動車自主開発だったものの、その後の中ソ関係の悪化によって、ソ連からの技術支援は断たれ、中国は「自力更生」の時代に突入、自動車技術の進化は減速した。ただ、「解放CA10型」は初号機から3年間で100%国産化を達成した、といわれる。その点から中国産業が当時からトラックであれば国産化が可能な技術者や裾野産業を有していたことはうかがえる。1966年からは毛沢東主席が発動した「文化大革命」によって、海外からの技術導入の道はほぼ断たれたうえ、国内では徹底した社会主義化路線によって、資本主義の生んだ「贅沢品」とみなされた自動車産業はあまり顧みられなくなった。

1976年、毛沢東の死去と江青、張春橋ら「四人組」の逮捕によって文革は終わった。走資派や右派と批判され、失脚していた鄧小平らが復活、疲弊した経済を立て直すため、1978年12月に開催された共産党第11期中央委員会三中全会で「改革開放」政策が発動された。自動車産業は長い停滞を脱する機会を得たが、中国共産党の産業政策は経済成長の基盤となる鉄鋼、石油化学、セメント、電力などの産業を優先した。この時点では自動車の優先度は高くはなく、需要もほぼ軍用、公用に限られていた。1980年の自動車生産台数は22万2300台、1985年に43万7200台、1990年においても51万4000台に過ぎなかった。

他方、鄧小平は日米欧において自動車産業が産業の中核となり、自動車の内需、すなわち国民が自家用車を保有することが経済発展を牽引車になることを認識していた。鄧は1978年10月の訪日時に日産自動車の座間工場（神奈川県）を視察、溶接ロボットなど自動化が進んだ生産ラインを見て「現代化とはどういうことかを悟った」と語るほど大きな衝撃を受けた。こうした鄧の認識が、後の中国のモータリゼーション促進政策と中国自動車産業の育成策に結びついたのである。「改革開放」による外資導入として、1983年5月北京汽車と米アメリカン・モーターズ（AMC）が自動車分野では初の外資合弁メーカーとして北京ジープを設立、翌年、コンプリート・ノックダウン（CKD）方式で生産を開始した。ここから中国自動車産業の現代化がスタートした。合弁2番手として1984年に独フォルクスワーゲン（VW）と国有企業の上海汽車の合弁で、上海大衆汽車（上海VW）が設立され、翌年、小型セダン「サンタナ」の生産を開始した。「サンタナ」はドイツで1980年に投入されたモデルで十分な生産実績があったことから、上海での生産も順調だったものの、上海VWの生産台数は生産開始5年後の1990年においても1万9000台にとどまっており、需要増加のペースは緩慢だった。

政策面では1986年にスタートした第7次5カ年計画で自動車は一躍、支柱産業に位置づけられ、育成が

本格的に始まった。その政策の柱は①外資との合弁の加速②自動車産業の秩序化とメーカーの集約③国産化の推進——だった。自動車産業の秩序化として1989年に「三大三小」政策が発表された。これは第一汽車、東風（第二）汽車、上海汽車を中央が重点支援する国有自動車メーカー（三大）とし、北京汽車、天津汽車、広州汽車を地方政府が支援する自動車メーカー（三小）とする産業政策であり、その他の自動車メーカーを淘汰する狙いがあった。その後、長安鈴木汽車と貴州航空工業汽車（貴州航天）が「二微」として加えられ、「三大三小二微」政策となった。この8社はいずれも合弁または技術供与で外資メーカーと契約を結んでおり、中国側は外国からの技術導入とメーカー絞り込みで自動車産業の進化を目指していた。

中国の自動車産業に陽が当たり始めたのは1989年6月に起きた天安門事件に対する国際制裁が解け、外資製造業の進出が増加を始めた1990年代半ばからだった。1995年の自動車生産台数は145万2700台と一気に増加し、2000年には207万台に達した。この時期までに中国では前出の北京ジープ、上海VWのほか中仏合弁の広州ブジョー（後にホンダが工場などを全面買収し、広州ホンダとなった）、日中合弁の天津夏利（ダイハツと天津汽車の合弁）、重慶長安鈴木汽車（スズキと長安汽車の合弁）など各地に外資との合弁自動車メーカーが誕生し、生産を本格化していた。ただ、合弁各社の生産車種は1～2車種に絞られており、購入側の選択肢は限られていた。

中国で高品質の自動車を自由に選びたい人は日米欧からの輸入車を購入するしかなく、1995年に7万台、2000年に14万台、2005年も20万台が輸入されていた。その大半がトヨタの「クラウン」はじめ日産、メルセデス・ベンツ、BMW、ポルシェなどの高級車で、外資系企業や一部の富裕層向けだった。輸入関税は2001年の中国の世界貿易機関（WTO）加盟以前は100%超に設定されており、中国国内で一定レベル以上の乗用車を所有することはきわめて高コストだった。中国では1980年代以降、長らく「低価格・低品質」の国産車、「高価格・高品質」の輸入車という棲み分けが出来ていた。輸入関税はWTO加盟後、段階的に引き下げられ、2018年には15%となった。

## 1-2 中国自動車産業発展の4つの時期

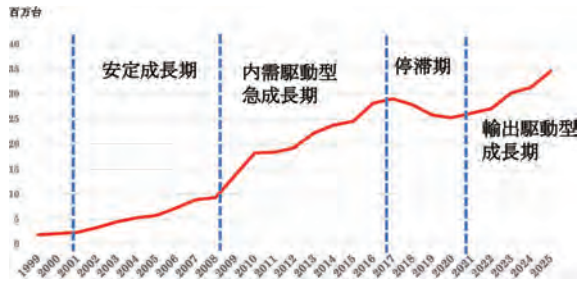
中国の自動車生産・販売は21世紀に入って急拡大した。とはいえ、市場の中心は外資との合弁メーカーであり、2000年にはドイツ系、アメリカ系が25%ずつを占め、日本系が15%、韓国系5%といったシェア構成で、外資との合弁ではない純中国メーカーのシェアは25%程度に過ぎなかった。しかもその多くは軍用車、商用車のトラックであり、乗用車では政府高官用の「紅旗」など公用車が大半だった。中国国有メーカーには一般消費車にアピールできる乗用車の開発は困難だった。ただ、中国政府は外資1社に中国側パートナー2社との合弁契約しか認めない政策を取り、外資に国内市場を支配されることを防ごうとした。合弁メーカーを絞り込むことで外資と中国メーカーとの関係性を深め、合弁から本体の中国国有企業への技術移転によって、国有企業のレベルアップを目指したのである。

中国の自動車産業にとって大きな転換点となったのは2009年だった。この年、中国の生産台数は前年比48.4%増の1379万台に急増、前年比31.4%減の793万台に留まった日本を抜いて遂に世界トップに立った。2008年9月に起きた「リーマンショック」によって日米欧などの主要自動車市場が急激な販売減少に直面した一方、中国は時の胡錦濤政権による史上最大の財政出動が国内需要を刺激し、既に本格化していたモータリゼーションの波を大きく盛り上げたからだ。庶民の所得向上と購入補助金などで自動車取得のハードルが下がったことで、中国のモータリゼーションは勢いを増し、その後、中国を世界最大の自動車市場・生産国に定着させたのである。

今世紀に入ってからの中国の自動車産業の発展史は2001年～2008年の「安定成長期」、2009年～2017年の「内需駆動型急成長期」、2018年～2021年の「停滞期」、2022年～「輸出駆動型成長期」の4期に区分することができるだろう（グラフ1）。

2001年～2008年の「安定成長期」は外資との合弁メーカーが主導した。2005年のメーカー国籍別ではドイツ系合弁が25%、日系が20%、アメリカ系が15%、韓国系が5%、中国系が30%といった色分けだった。上海VW、第一汽車（長春市）とVWの合弁の一汽VW、上海汽車と米ゼネラルモーターズ（GM）

グラフ 1：中国の自動車生産台数の推移

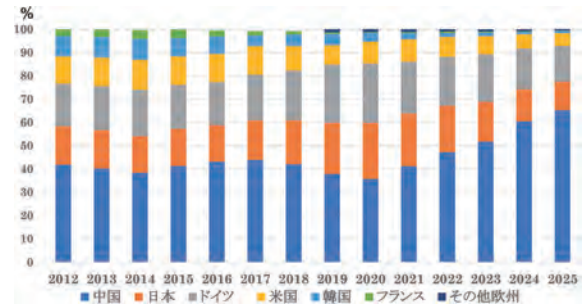


との合弁の上海 GM、一汽豊田、広州本田、東風日産などの外資合弁が乗用車市場の大半を占めていた。もちろんこの期間にも外資との合弁ではない純中国メーカー、いわゆる民族系メーカーも成長を始めていた。

その代表は安徽省蕪湖市に本社を置く蕪湖市政府傘下の地方国有企業、奇瑞自動車である。1997年設立の中国自動車業界では新しい企業だが、“Chery”をブランドとし、2003年に発売した小型低価格車「QQ」が当時3万7900元という超低価格で、デザインが欧州車に似た中国にないものだったため、若者に大ヒットし、中国ブランド車として市場で初めて存在感を発揮する車になった。同じ1997年に設立された民間企業の吉利汽車（浙江省）は1.5リットルのファミリー層向けの5～6万円の小型低価格車「金剛」などで市場を獲得した。ここでもう1社触れるべきは今や世界的な自動車メーカーとなった比亞迪自動車（BYD）である。言うまでもなく携帯電話、パソコン向けの二次バッテリーメーカーとして創業した後、2003年に西安秦川汽車を買収、自動車産業に参入した。当初はガソリン自動車を開発・生産するメーカーであり、2005年に発売した排気量1.5リットルの小型セダン「F3」が国内市場の最量販車種になるなど大ヒットし、急激に台頭した。外資と合弁した中央政府管理の巨大国有メーカーとは経営規模も大きく異なる3社だが、経営の機敏さ、市場の需要を捉える力、開発スピードなどで中国自動車業界の新興勢力となった。注目すべきはこの3社が今や自動車輸出の先兵となり、中国自動車産業のグローバル化を牽引する企業となったことだ。

2009年～2017年の「内需駆動型急成長期」には外資との合弁メーカーのシェアが依然として高いものの、外資と合弁を組むメーカーが合弁ではない親会社側で独自開発した中国ブランド車が増え始めたのが大きな変化といえる。（グラフ2）独自開発を先導

グラフ 2：中国市場における国別メーカーシェア



したのは上海汽車や広州汽車などであり、広州汽車は2010年12月に初の自社ブランド「传祺（トランブチ）」を立ち上げ、最初の車種として「GA5」を市場に投入した。上海汽車は経営破綻した英MGのエンジン、車体設計など知的財産権を購入し、それを基盤に独自開発車の「荣威（Roewe）」ブランドを2006年に立ち上げ、2010年代には自ら出資する合弁の上海VWや上海GMと競合しながら独自開発車の販売を拡大した。中国の独自開発車の強みは、合弁経験から得たデザイン、品質と合弁メーカーより低価格という点にあった。中国の自動車市場が急拡大する時期であり、消費者ニーズが多様化していることもあって、中国自動車産業は「合弁ブランド」車、中国国有メーカーの「独自ブランド」車、中国民間メーカーの「民間ブランド」車が市場で競う「百花斉放」状態となった。

2018年～2021年に中国の自動車産業は初めての停滞期に陥った。2018年には生産・販売ともに前年割れとなり、2020年まで3年連続でマイナス成長が続いた。2021年は微増となったが、2017年までの成長軌道が変曲したのは明らかだった。大きな要因は中国の経済成長そのものの鈍化である。2018年の成長率は6.76%で、1991年以降の最低に落ち込んだが、2019年はさらに6.07%まで悪化、春以降、コロナ感染が一気に拡大した2020年には2.34%にまで低下した。2021年は前年の低成長の反動で、8.56%に持ち直したが、中国が1990年代半ば以来の「高度成長期」を終えたのは明らかとなった。高成長がもたらす収入アップを期待して過剰消費傾向だった中国人も自動車のような高額商品の購入を手控え始めた。

さらに需要が勢いを失った背景には新車販売が急増した2009年以降に買われた新車が更新期を過ぎ、巨大な中古車市場を形成し始めたことがある。2018年に中古車販売台数は初めて1000万台を超え、2019年

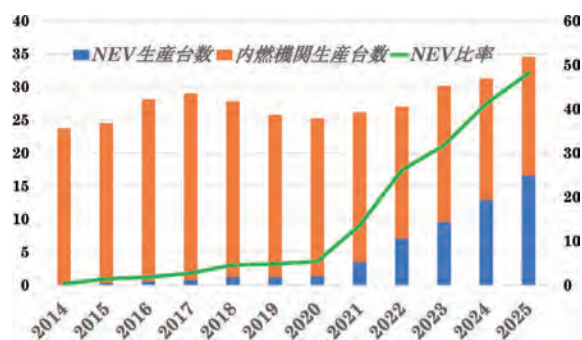
には販売台数における中古車比率が30.7%と30%を超えた。市場の成熟化であり、米欧日などモータリゼーションで先行した国がいずれも経験した現象である。こうした市場の成熟化に中国の自動車メーカーは大きくふたつの戦略で立ち向かった。第1は、電気自動車(EV)、プラグインハイブリッド(PHV)など新エネルギー(NEV)へのシフトである。それまで中国市場で大きなシェアを握っていた外資の合弁は内燃機関(ICE)の車が大半であり、トヨタも自らが世界で切り拓いたHV車需要の開拓が中国では大きく遅れていた。中国メーカーが市場の主導権を奪回するゲームチェンジャーとしてEVを中核とするNEVに向かったのは合理的な競争戦略だった。第2は、本稿の主題である輸出や海外現地生産などグローバル化戦略である。これらNEVシフトと海外展開のふたつの戦略は「主要国に先駆けたEVによる環境重視のグローバル市場の攻略」に統合され、大きな相乗効果を発揮しつつある。こうして中国は2022年あたりから「輸出駆動型成長期」に突入した。

## 2-1 中国 NEV の躍進

中国の自動車生産が初めての停滞期に入った2018年以降に中国の自動車産業では大きな転換が始まった。前述のNEVとりわけ純電気自動車(BEV)の生産本格化である(グラフ3)。2010年以降、細々と始まった中国のEV生産は2018年に127万台と100万台の大台を突破、総生産の5%近くに達していたが、その後、2020年までは自動車需要の伸び悩みもあり停滞した。2021年以降は再び勢いを回復し、2021年に354万台、2022年に705万台と倍々の勢いで伸び、2024年には1289万台に急増、国内自動車生産の41.2%がNEVとなるほど、中国ではEVが劇的に普及した。2025年のNEV生産は1662万台に達し、自動車生産の48.2%とほぼ半分を占めるほどになった。

言うまでもなく、EVの普及が急激に進んだのは中国政府の購入優遇策、EVメーカー支援の産業政策があったためである。最初のNEV導入への補助金は2009年に始まった全国10都市に各1000台のNEV導入を目指す「十城千両」プロジェクトであり、主にバス、タクシー、公用車が対象となった。それを受けて、2010年から個人の購入者向けに最大6万円の補助金が付与された。2013年9月には「NEV普及応用の継

グラフ3：中国の自動車生産とNEVの比率



続実施通知」が告知され、NEV普及への制度整備が始まった。2015年4月に「2016～2020年NEV財政支援政策」が発表された。それに基づき、乗用EVには最大3万5500元、PHVには3万円の購入補助金を付与した。これに各省、各市の地方政府が中央の補助金とほぼ同額の補助金を上乘せした。さらに車両取得税(車体価格の10%)が免除され、最大限を受給した場合には11万4000元の補助金を得られる大盤振る舞いとなった。もうひとつ、中国の地方政府が大都市での交通渋滞緩和のため、車両のナンバープレート発給に対し課していた高額のコストもNEVに関して無償とする支援策(「緑色ナンバー」付与)もあった。

こうした支援策、減税策は中国では悪用されることも多いが、NEVでも不正受給が多発したため、早くも2016年から取り締まりや補助金削減が始まった。2022年にはNEVの販売が急増し、普及促進の意義が薄れたこともあって、中央政府によるNEV購入補助金は終了した。2023年からは新たな支援策に移行し、車両取得税の全額免税、ガソリンエンジン車からNEVへの買い換えに1万元、NEVをより高性能の新型NEVに買い換えた場合には1万5000元の補助金を支給する「以旧換新」政策が実施された。

日米欧韓などでは、地球温暖化対策としての二酸化炭素排出削減がEV普及の主要な目的であり、欧州連合(EU)は2021年に「ガソリンエンジン車など内燃機関の新車販売を2035年から原則禁止する」という政策を打ち出した。これはドイツ、フランス、イタリアなど域内自動車メーカーのEV開発状況を顧みずに打ち出した、かなり野心的な戦略だった。それが中国の自動車メーカーにとっては思いがけない追い風となった。中国ではEV普及は表向きに二酸化炭素排出削減、環境改善とは別に自動車産業の高度化、グロー

バル競争力の向上に焦点があてられていたからである。中国が「産業強国」への一手として打ち出した政策がEUの環境政策にはまったことは中国自動車産業にとって僥倖だった。

中国のEV政策の焦点が車両技術の競争力強化にあったことを端的に示すのが、補助金のハードルを高めていく戦略にうかがえる。中国政府は「1回の充電による航続距離」を補助金対象の条件とし、毎年のように基準を高めていった。2017年には乗用EVで航続距離150キロ未満を補助金対象から外し、合わせて搭載する電池の「エネルギー密度が105Kw/kg以上」を条件にした。2019年には「1回の充電による航続距離250キロ以上が1万8000元、400キロ以上は2万5000元」と技術水準によって補助金額に差を付けた。2021年には航続距離400キロ以上の補助金を1万8000元に引き下げ、2022年にはそれを1万2600元に減額した。メーカーにとって性能向上を達成しなければ、補助金を失い、市場から退場を迫られることとなるため、懸命の技術開発が展開された。その結果、国内でのNEVの販売台数が急増するとともに中国EVのコストパフォーマンスが劇的に向上し、日米欧メーカーを圧倒する力となったのである。

## 2-2 中国自動車産業の勢力図の転換

1980年代半ば以降、中国の自動車産業は上海汽車、第一汽車、東風汽車など中央政府管轄の大手国有メーカーと外資の合弁が長らく主導し、国内市場に特化する形で成長して来た。国内に特化せざるを得なかったのは、合弁での生産車種が外資との契約によって絞られ、海外輸出も制限されていたためである。日米欧メーカーにとって、低コストの中国生産車のグローバル市場進出を抑えたい考えがあった。それが1990年代末あたりから奇瑞汽車など地方政府管轄の国有メーカー、吉利汽車、比亞迪（BYD）汽車など民間メーカーが独自に成長を始め、2010年以降は大手国有メーカーも合弁法人とは異なる本体で独自開発車を積極的に市場投入するようになった。外資からの技術移転によって国有、民間を訪わず中国メーカーの技術力が向上し、商品力、ブランド力も高まって来たからだ。自動車の購入者の主体が富裕層から中流層に移行する中で、自動車はステータスシンボルからパーソナルな移動手段に変質し、より手頃な価格で、運転しやすい乗用車が

求められるようになったのである。

もうひとつ見逃せない構造変化は、中国の素材・部品・加工など裾野産業の成長、高度化である。中国政府は1980年代以来、外資メーカーの進出認可の条件として、部品などの現地調達率の引き上げをあげ、外資に厳しく達成を要求した。自動車産業政策による現調率の行程表は2000年に40%、2010年に60%、2015年には70%まで引き上るといったものだった。この現調率は途上国においては高いハードルではあるものの、世界最大の市場となった中国でビジネスを続けるため、達成せざるを得なかった。外資メーカーは同伴して中国に進出した系列部品メーカーに現地サプライヤーの育成指導を求めた。部品メーカーにとって将来はライバルとなりかねない現地部品メーカーの育成は決して歓迎できるものではなかったが、現地サプライヤーの技術は向上した。

こうした動きの背景には外資の完成車メーカーにとって、生産ボリュームの大きな中国で生産した部品類は製造単価を下げる効果があり、外資メーカー自身にとっても魅力があった。2010年代に入ると、一部の日本メーカーは中国から部品を輸入し、地理的に近い北部九州などの拠点で原価低減のために積極的に利用するようになった。韓国製部品を「Kパーツ」と呼ぶのに倣い、中国製部品を「Cパーツ」と呼ぶメーカーもあった。2010年に約15億ドルだった日本の中国からの部品輸入は2015年に約24億ドル、2020年に約28億ドルに増え、2024年には30億ドルを超えた。もちろんその中には日系部品メーカーの現地生産品も含まれるが、外資への部品現地調達引き上げの要求が中国の自動車産業の裾野を拡大、それが中国の完成車メーカーのレベルアップにつながったことは間違いない。

こうした地場の部材メーカーを育成しようという産業政策は内燃機関の乗用車に比べ、EVでは重大な意味を持った。エンジン車のパワートレインは完成車メーカーがそれぞれ独自に設計、開発、生産し、走行性能における差別化要因となっていた。エンジンの動力を駆動力に転換するトランスミッション（変速機）はアイシン、ジャトコ、独ZFなど専門メーカーが担当するケースが多いが、基本的には完成車メーカーとの連携で個別設計する。これに対し、EVのパワートレインはモーター、トランスアクスル（減速機）とイ

ンバーター（電力変換・制御）をセットにした「eアクトスル」であり、EV世界トップのBYDは内製しているものの、中国の匯川技術、日本のアイシン、ニテック、独Bosch、加マグナなど専門メーカーのシェアが高い。もうひとつEVのカギを握るバッテリーは電池メーカーからスタートしたBYDこそ内製だが、その他は世界トップの寧徳時代新能源科技（CATL）、韓国LG エナジー・ソリューション、パナソニックなど専門メーカーが供給している。すなわち、EVは内燃機関以上に部材専門メーカーが重要な役割を果たしており、部材の分業、裾野産業育成を進めた中国自動車産業の構造はEVの構造にきわめて親和性が高かったのである。ケイレツ（系列）部品メーカーを抱え、グループ内の一貫内製に強みを持っていた日本の完成車メーカーは、基幹部品を独立した外部専門メーカーから調達するEV時代には向かない調達構造を抱えていた面がある。

EV完成車メーカーの中国における主役はBYDや小鹏、理想、蔚来（NIO）、小米など自動車メーカーとしては新興勢力、異業種からの新規参入者である。外資と合弁を組み、内燃機関で国内市場を獲得していた国有メーカーはいずれもEVに出遅れ、中国国内市場の勢力図は一変した。競争構図は2018年～2021年の停滞期を境に大きく変わった。国内自動車生産台数で2018年には4.6%にすぎなかったNEV比率は2022年には26.1%に急伸、2025年には48.1%とほぼ半分にまで膨張した。（表4）は2020年と2025年の中国自動車メーカーの生産台数ランキングである。上海VW、上海GMという巨大合弁メーカーを傘下を持つ上海汽車グループが2020年までは不動のトップだったが、2025年にはBYDに抜かれ、中国最大の自動車メーカーから転落した。2025年には3位に吉利汽車、6位に奇瑞汽車がランクインした。BYDは2022年3月に内燃機関のみの自動車の生産をやめており、現状はEV、PHVのみを生産している。吉利汽車もハイエンドブランドの「Zeekr」、中高価格帯の「銀河」、低価格の「幾何」など多彩なEVを展開しており、2025年では生産車の56%がEVとなっている。これに対し、上海汽車グループは2025年のNEV比率は36%に達しているが、これは傘下の上汽GM五菱の低価格EV（宏光MINIEV）が100万台超を販売し、EV比率を押し上げているためで、主体の上海VW、上海

表4：中国自動車メーカーの盛衰

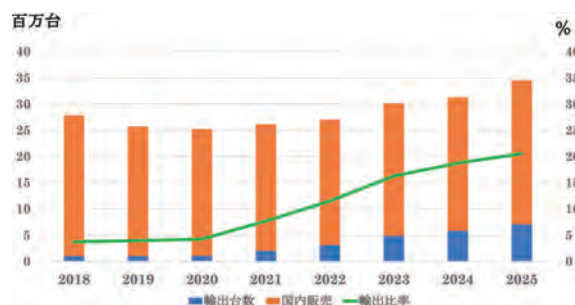
2020年		2025年	
万台		万台	
1上海汽車	560	1比亞迪(BYD)	460
2第一汽車	352	2上海汽車	430
3東風汽車	286	3吉利汽車	330
4長安汽車	240	4第一汽車	320
5広州汽車	204	5長安汽車	270
6北京汽車	178	6奇瑞汽車	263
7吉利汽車	132	7広州汽車	160
8長城汽車	111	8北京汽車	140
9奇瑞汽車	74	9長城汽車	132
10比亞迪(BYD)	43	10東風汽車	120

GMとも主力商品は内燃機関の車であり、商品のEV転換は遅れている。第一汽車グループではEV比率は12%程度にすぎない。中国自動車業界ではEVを強みに持つ新興メーカーが内燃機関に留まる伝統名門メーカーのシェアを奪う、下剋上が加速している。

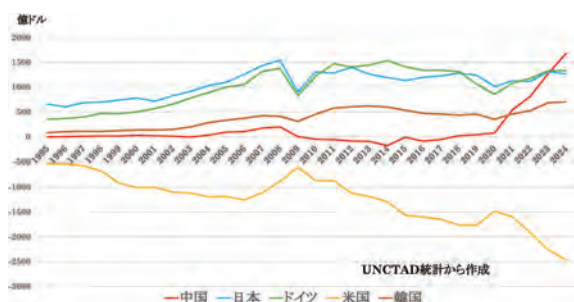
### 3-1 輸出駆動型成長に転じた中国自動車産業

2022年以降、中国自動車産業は生産台数の面では復調したかに見えるが、実態は内需の停滞は続き、それを輸出の拡大が補い、全体として生産が拡大している構造にある（グラフ5）。2022年から2025年の3年間で国内販売は352万台しか伸びておらず、2025年になってようやく2018年のピークを超えた。一方で、輸出は3年間で約400万台増と内需の伸びを上回り、生産増を牽引した。2025年には総生産台数に占める輸出の比率は20.6%と初めて20%台にのった。中国自動車産業はかつての輸出駆動型の成長に転換しつつある。それをより鮮明に示すのが自動車輸出額から輸入額を引いた自動車貿易収支（グラフ6）の推移である。ドイツは1960年代から、日本は1970年代から自動車を主力輸出商品として来た。ともに自動車貿易収支では大幅な黒字を続け、今世紀に入ってもトップを競ってきた。これを韓国が追うというのが世界の自動車産業の競争構図だった。だが、2020年以降、中国が自動車貿易収支黒字を急速に伸ばし、2024年に遂

グラフ5：中国の自動車生産と輸出



グラフ 6：自動車貿易収支の推移



に日独を抜いてトップに躍り出た。台数ベースだけでなく、金額面でもトップになったことは中国の輸出車の平均単価が上がり、決して付加価値の低い車を大量輸出しているわけではないことを示している。

振り返れば、中国の自動車輸出は1990年代後半から細々と始まっていたが、その多くはアフリカ、東南アジアなどに向けた小型トラックやバスで乗用車輸出は皆無に近かった。その中で2002年に吉利汽車が自ら輸出商社を設立し、翌年、中東、アフリカ、中南米に小型乗用車などの輸出を開始、他メーカーも商用車輸出などを始めた。2008年には467億ドルを輸出するまでになった。その後も輸出額は増加基調だったが、国内富裕層が日本、ドイツのプレミアムカーへの志向を強め、WTO加入後の自動車輸入関税の引き下げもあって自動車輸入額が輸出額を上回り、2010年～2017年の期間は自動車貿易収支が赤字となっていた。その意味で、2018年以降の自動車貿易黒字は中国の自動車産業がグローバル競争力をつけ、日独韓との本格的な競争期に入ったことを示している。

(グラフ6)がもうひとつ示しているのは、米国の自動車貿易収支が万年赤字の状態にあることだ。2021年～2022年のコロナ感染期こそ世界的な半導体不足やサプライチェーン混乱で米国内の自動車販売が低調になったこともあって赤字は多少、改善したものの、その後は赤字が一段と拡大しながらトランプ第2期政権に突入したことがわかる。2025年4月以降の「トランプ関税」の暴風雨の中で、常に自動車が各国との関税協議の大きなテーマになっていたのはこのためである。特にUSMCAを活用したメキシコ、カナダからの完成車輸入の増加は関税によるブロックが難しく、輸送コストの面でも優位性があるため、トランプ大統領は神経質にならざるを得ないのである。トランプ大統領にとっての次のテーマは世界最大の自動車輸

グラフ 7：中国の自動車輸出とNEV比率



出国になった中国からの対米自動車輸出をいかに阻止するかにあることは自明だろう。米中貿易紛争の潜在的な最大の焦点がそこにある。

### 3-2 EVが牽引する中国の自動車輸出

中国の自動車輸出の増勢と同期して伸び始めたのはEVを主体とするNEV輸出である。(グラフ7)が示すように2020年の輸出台数に占めるNEV比率は7.4%に過ぎなかったが、2021年には台数が31万台、NEV比率は15.3%に跳ね上がった。NEV輸出は23年に100万台を突破、2025年には261万台に急伸、NEV比率は36.8%に達した。NEVが中国を自動車輸出大国に転換させたのである。

中国の自動車輸出先は2010年まではアフリカ、中東、中南米の途上国であり、商用車を低価格を売り物に販売していた。主要国では中国車はまったく評価されていなかった。2020以降はセダン、SUVなど乗用車も増え始め、輸出先にサウジアラビア、アラブ首長国連邦(UAE)、エジプトなど日米欧の自動車メーカーが市場を支配していた地域にも広がった。ただ、先進国市場への参入にはまだ高い障壁があった。状況が変わったのは欧州連合(EU)が先行して打ち出した「脱炭素」の動きである。EU域内で手頃なEVとして中国製が売れ始め、さらにEUが「2035年から内燃機関の自動車の新車販売を禁止する」と2021年に発表したことで、一気に中国製EVに関心が高まった。

他方、2022年2月にロシアがウクライナに軍事侵攻すると、主要国はロシアに経済制裁を課し、ロシアは欧日などから自動車及び同部品の輸入が出来なくなった。トヨタ、日産、マツダ、三菱、いすゞの日系5社は現地で合弁で乗用車、商用車を生産していたが、いずれも撤退。この隙間を埋めたのがロシアと密接な関係を築いていた中国であり、中国からの輸入を急増

させた。ロシアは充電ステーションなどEV向けのインフラが未整備で、内燃機関の自動車への志向が強く、SUN、セダンなど中国のガソリンエンジン車が好調に売れ、一気に中国の自動車の輸出先トップに躍り出た。

(表8)は2025年の中国車の輸出先上位10カ国を示したものだが、大きく3つに分類できる。第1のカテゴリーが、ロシア、メキシコ、サウジアラビア、UAE、豪州は内燃機関の中国製SUVが売れる市場であり、日欧ブランド車に比べ、中国車のコストパフォーマンスの良さが人気となっている。第2のカテゴリーはベルギー、英国、スペインで政策的、社会的にEV志向が強まるEUで、手頃な価格のEVを求める層が中国製を選択するようになった。第3のカテゴリーがフィリピン、タイで東南アジアにおける低価格EVブームを中国メーカーが牽引している。タイは2022年に最大15万パーツの補助金・輸入関税引き下げる「EV3.0」政策を実施、2024年以降も総額を10万パーツに減額した「EV3.5」政策を続けている。フィリピンは2028年までEVの輸入関税と物品税を全額免除するEV優遇策を進めている。両国とも急激なモーターゼーションの進展でバンコク、マニラなど大都市の大気汚染が深刻化しているため、環境改善の目的でEV優遇を進めており、中国のEV輸出戦略と合致した。

### 3-3 中国の自動車輸出の将来性

(表8)で示した2025年の輸出先上位10カ国の合計は282.1万台で、総輸出台数708万台の40%にすぎない。それが意味するのは、中国の輸出先がきわめて多くの国に分散していることである。(表9)は日本の2025年の自動車輸出先上位10カ国であり、その合計は285万台にのぼり、総輸出台数417万2815台の68.5%を占める。中国の自動車輸出は広く、薄く広がっており、日本は米国、豪州など特定国への集中度が高い。日中の自動車輸出先の傾向の違いは実は両国の自動車産業の海外展開の歴史の長さ、環境、戦略の差異を示している。

日本は1950年代に自動車輸出を始め、1973年の第1次石油危機による原油価格の高騰で、米欧で燃費のいい日本メーカーの小型車人気が高まったことで、輸出が急拡大した。並行して米国では大気汚染改善のた

表8：中国の自動車輸出先 (2025年)

輸出先国	台数(万台)
1ロシア	90.9
2メキシコ	41.5
3ベルギー	21.7
4豪州	21.4
5英国	21.4
6サウジアラビア	21.3
7フィリピン	17.2
8タイ	16.9
9UAE	15.9
10スペイン	13.9

出典：中国汽车工業協会

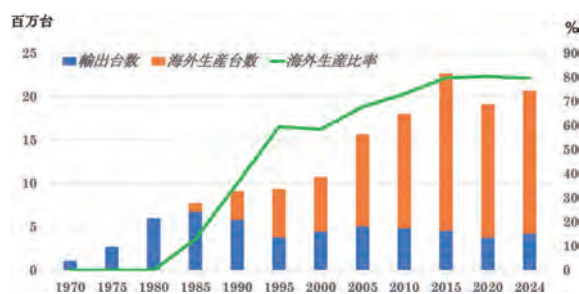
表9：日本の自動車輸出先 (2025年)

輸出先国	台数(台)
1米国	134万5817
2豪州	34万5177
3カナダ	26万7231
4サウジアラビア	21万6875
5中国	20万0061
6英国	12万2809
7メキシコ	9万9875
8UAE	9万2699
9台湾	8万6415
10ドイツ	8万0718

め自動車の排ガス規制が厳しくなり、1970年に制定されたマスキー法は一酸化炭素、窒素酸化物などできわめて高い排出基準を課した。それを世界で初めてクリアしたエンジンを開発したのはホンダであり、一気に米国市場で日本車のシェアが高まった。その反作用のように米国で日本車バッシングが強まり、自動車は日米貿易摩擦の最大の争点に浮上した。自動車貿易摩擦はひとつは貿易交渉を通じた日本の対米輸出自主規制(年間168万台など)で緩和が図られる一方、日本メーカーの現地生産という新たな動きを生み出した。その嚆矢となったのがホンダの米オハイオ州への日本メーカー初の四輪車工場進出であり、1982年11月に「アコード」の1号車がラインオフした。

その後、1986年に日産が英国サンダーランドで生産開始、トヨタも英国ダービシャーに工場進出するなど日本メーカーは米欧に次々と工場を開設、現地生産を拡大していった。1990年代にはタイなど東南アジアでの現地生産が拡大した。それに先行する形でスズキが1983年にインドに進出、きわめて特異的な形

グラフ 10：日本の自動車産業の海外展開



で、インドの自動車市場の成長を牽引するとともにインドをスズキにとって最大の販売先とするまでになった。(グラフ 10) は日本の自動車産業の輸出と海外現地生産の台数の推移をみたものであり、日本の自動車産業は海外の完成車生産拠点（一貫生産だけでなく、CKD、SKD も含む）が 34 カ国 170 工場あり、海外生産比率が 80% 前後まで高まっている。本国である日本からの輸出に依存しないバランスの取れたグローバル事業展開を確率している。

これに対し、中国自動車産業の海外展開はまだ初期段階であり、海外生産拠点数はタイに BYD、上海汽車 (MG ブランド) など 5 社、英国に上海汽車、ロシアに長城汽車、ブラジル、エジプトに奇瑞汽車などの生産拠点があるものの、生産規模や現地調達率などからみて本格的な海外現地生産の段階には達していない。さらに世界の自動車メーカーが目指す米国市場には輸出、現地生産ともに白紙状態であり、トランプ政権の中国産業への排他的姿勢や米国市民の対中感情からみて、BYD など先端的 EV メーカーであっても米国内に生産拠点を構築し、市場に参入するのは容易ではないだろう。対照的に欧州ではユーザーの EV 志向も強いことから、既に BYD、吉利汽車の市場浸透は進み始めており、BYD はハンガリーに本格的な生産拠点の建設を進めている。中国自動車メーカーの海外展開は主体は本国からの輸出、競争力、ブランド力をつけた BYD、小米など一部メーカーが欧州、東南アジア、インドなどに工場進出し、現地生産を拡大していく形になると予想される。

#### 4-1 結論

中国の自動車産業が内需型から輸出型に転換しつつあることは間違いない。注目される EV だけでなく、内燃機関の車についても燃費や静粛性など技術力は世界トップ水準に並びつつある。自動車は幅広い技術と部品を統合する総合産業であり、自国にそれを支える裾野がなければ競争力を維持することは出来ない。欧州で英国やフランス、イタリアの自動車産業が力を落としていったのは幅広い産業を国内に維持できず、空洞化が進んだためである。その意味で中国は巨大な国内市場と産業基盤を持ち、自動車産業発展の条件は日本、ドイツ、米国以上に整っている。日本、ドイツの自動車産業は国内の裾野産業の衰退を防ぎつつ、グローバル競争力を高めるため、海外展開において自国部品産業の同伴型進出という手法で対応した。韓国は労働組合の制約もあり、海外展開にやや遅れが生じ、本国からの輸出への依存度が高く、そこに脆弱性がある。

中国は鉄鋼、家電、電子機器などで貿易摩擦を抱え、自動車でも摩擦が急激に高まる局面に近づいている。一方で、日独のような自由な海外生産ネットワークの構築は困難とい輪ざるを得ない。米国をはじめとする主要国との経済だけでなく、政治的、外交における対立、さらに軍事的緊張もあるからだ。日本の自動車産業のグローバル展開が貿易摩擦緩和と現地での雇用や需要の創出というポジティブな側面のみで、スムーズに進められたのに比べ、中国の自動車メーカーは各地で進出そのものへの反対に直面しかねない。

とすれば、中国の自動車産業は本国からの輸出を主体とし、受け入れ環境の良好な国・地域だけに工場進出し、現地生産を進めるという限定的グローバル化を当面は続けざるを得ないだろう。唯一の突破口として期待できるのは EV や自動運転における技術優位性であるが、それはグローバル市場がチャイナ・テクノロジーをどこまで警戒心なく受け止めるかにかかってくるだろう。

論文

## 日本社会学の集大成「世界へのメッセージ」編纂から12年を経て

石田 幸生 (亜細亜大学社会学部)

### 〔要旨/Abstract〕

『世界へのメッセージ』は、日本社会学から皆様へのささやかな御土産である。これは、2014年7月時点における日本社会学の集大成としての成果を世界にアピールするものであるとともに、ご自身の社会学にかかわる専門領域における、日本の仲間からの対話の申し出である。私共の企画が一方的な主張で終わることなく、貴方から率直な意見を寄せて頂き、双方にとって有意義な学术交流のきっかけとなることを強く望んでいる。』（『世界へのメッセージ』編集委員会（石田執筆）、2014、p.337）

This article reviews the outline of the Japan Consortium for Sociological Societies “Messages to the World”, known as the culmination of research in Japanese sociology, which was successfully launched at the ISA World Congress of Sociology 2014 in Yokohama, Japan. The aim is to confirm significances, rich histories and highlights of 29 academic sociological societies and social welfare societies edited in the introduction, using Japanese language. There are three significances, and (1) “Messages to the World” stands out as a unique academic initiative unprecedented in scale within Japanese sociology, created through the combined efforts of the Consortium, 29 sociological societies, social welfare societies and other related academic organizations. (2) It served as an opportunity for overseas sociologists and sociological research institutes to become acquainted with Japanese sociology. “Messages to the World” was shared at the memorial World Congress of Sociology in Yokohama, distributed to congress participants among others, and facilitated international academic exchanges grounded in Japanese sociology. (3) Based on and following the precedent of “Messages to the World,” Japanese sociology and related fields shall achieve further development by disseminating research findings externally in a cross-disciplinary manner and engaging in dialogue.

**Keywords** : messages to the world, culmination of japanese sociology, japan consortium for sociological societies, significances

### 1 はじめに

1950年のスイス・チューリッヒでの第1回世界社会学学会議から4年に1度開催されてきた国際社会学会主催の社会学界最大の集い、世界社会学学会議が東アジアで初めて実現したのが2014年横浜大会であった。本稿の目的は、世界社会学学会議横浜大会に集った世界中の社会学者や主要な研究機関に発信された「世界へのメッセージ」(Messages to the World: From Japanese Sociological and Social Welfare Studies Societies)の概要と存在意義を確認し、日本社会学の未来構築に向け、導入内容を考察する点にある。

本稿は、以下のようにすすめられる。第1に、「世

界へのメッセージ」の意義として2つの要点を挙げる(第1章)。第2に、社会学系コンソーシアムと「世界へのメッセージ」編集委員会の概要について記す(第2章)。第3に、「世界へのメッセージ」の導入の背景と概要を明らかにする(第3章)。最後に、「世界へのメッセージ」の編纂において重んじられた諸点を示し、今後の展望について記す(第4章)。

最初に、「世界へのメッセージ」の意義は以下の2つの要点で示すことができる。まず1つ目として、「世界へのメッセージ」は日本にある29の社会学・社会学福祉学の学協会とその連携団体である社会学系コンソーシアムが「総力を結集し作成した」<sup>1)</sup>成果物であり、日本社会学界全体で過去にない規模の協力で取り組ま

れた独自の学術事業であった点が挙げられる。国際社会学会元理事で日本社会学会の矢澤修次郎会長が「社会学系コンソーシアムに向けて『日本の社会学研究の総決算』とその出版を呼びかけた<sup>2</sup>」ことから、壮大な事業の実現可能性が模索された。そして社会学系コンソーシアム「世界へのメッセージ」編集委員会から、日本を代表する社会学者たちが集う各学協会に協力を求める交渉と共に事業が始動した。「世界へのメッセージ」編集委員会（庄司興吉委員長、東京大学名誉教授）が協力を求めたのは、原稿執筆を依頼し、最後まで意見交換を続けた29の参加学協会だけではない。財源は、科学研究費基盤研究（A）「日本における社会学教育・研究の国際化の加速をめざす総合的研究」（伊藤公雄代表、京都大学教授）からの支援を得た<sup>3</sup>。世界社会学会議横浜大会での成果の発信は、世界社会学会議組織委員会（長谷川公一委員長、東北大学教授）の協力を得ることで可能となった。最後は社会学系コンソーシアム（吉原直樹理事長、東北大学名誉教授）内部の調整を経て、実現した<sup>4</sup>。そして成果は諸学協会、日本の主要な大学、研究機関に宛てられた。「世界へのメッセージ」は「日本社会学史上、前例を見ない<sup>5</sup>」プロジェクトであり、開始から完成、発信までの過程にあった日本国内での数えきれない議論と協力そのものが1つの重要な意義であった。

2つ目の意義は、世界中の社会学者や研究機関に対して、日本社会学の発信に基づいて多数の研究者間のつながりを持ちうる最初のきっかけとなった点が挙げられる。「世界へのメッセージ」は世界社会学会議横浜大会で大会関係者、数千の大会参加者に配布され、国際的な学術交流が実現した。会期中、「世界へのメッセージ」は大会関係者のうち、国際社会学会の理事、各国学協会代表、各研究委員会代表、世界社会学会議横浜大会組織委員会の全員に渡った。また大会参加者として受け取った社会学者の出身地は実に多様だった。リストからは、アメリカ、イギリス、イタリア、

インド、インドネシア、オーストラリア、オランダ、カザフスタン、カナダ、ガーナ、韓国、ギリシャ、キューバ、グルジア、コロンビア、サウジアラビア、シンガポール、ジンバブエ、スイス、スペイン、スウェーデン、スロバキア、タイ、中国、チェコ、台湾、ドイツ、トルコ、ナイジェリア、フィリピン、フィンランド、フランス、ブラジル、ブルガリア、ベルギー、ペルー、ポルトガル、ポーランド、メキシコ、モンゴル、ルクセンブルグ、リトアニア、ロシアなどが確認される。また会期中、「世界へのメッセージ」は、世界各国の主要な大学、社会学系学部・学科にも宛てられた。リストは、ハーバード大学、シカゴ大学、カリフォルニア大学、プリンストン大学、スタンフォード大学、コロンビア大学、イェール大学、マサチューセッツ工科大学、ペンシルベニア大学、コーネル大学、ブラウン大学、トロント大学、オックスフォード大学、ロンドン大学、アムステルダム大学、ユトレヒト大学、ベルリン自由大学、ストックホルム大学、清華大学、北京大学、香港大学、香港中文大学、ソウル大学校、高麗大学校、延世大学校、シンガポール国立大学、オーストラリア国立大学、プレトリア大学、ヨハネスブルグ大学、ザンビア大学、ナイジェリア大学、ボツワナ大学、カイロ大学など、海外と国内を合わせて311の大学、研究機関に宛てられた。日本社会学の示す豊かな研究の蓄積、膨大な編集作業への評価などを通じ、様々な対話が行なわれる重要な機会となった。このように「世界の社会学者を結びつける<sup>6</sup>」という目的を持つ国際社会学会の理念について、日本社会学に基づいて具体化できた点が2つ目の意義である。

上記のように「世界へのメッセージ」の意義がある一方、国内各地への浸透の度合いを正確に図ることは難しかった。英語のみが使用されていた点は国内での研究活用が限られる要素になりえた。本稿では、時を経て、日本語を通じて「世界へのメッセージ」の認識を改めて獲得することを目指したい。

<sup>1</sup> 社会学系コンソーシアム、2026、社会学系コンソーシアムHP、(2026年2月16日取得、<http://www.socconso.com/message/>)

<sup>2</sup> 矢澤修次郎、2014、「第18回世界社会学会議の5つの意味」『社会学評論』65(3):322。

<sup>3</sup> 科学研究費助成事業（科学研究費補助金・基盤研究A・課題番号22243038）「日本における社会学教育・研究の国際化の加速をめざす総合的研究」（研究代表：京都大学伊藤公雄教授）の支援に感謝申し上げる。

<sup>4</sup> 各所属や役職等は当時のものとする。

<sup>5</sup> 野宮大志郎「世界へのメッセージ—日本社会学のイニシアチブと組織間協働の産物として—」『日本社会学の国際化加速に向けて—2014年世界社会学会議横浜大会の経験—』65。

<sup>6</sup> 矢澤修次郎、2014、「第18回世界社会学会議の5つの意味」『社会学評論』65(3):318。

表1：社会学系コンソーシアム理事会の運営体制  
(2012年4月～2014年3月)

理事長	庄司 興吉 (日本社会学会)
副理事長	木本 貴美子 (日本労働社会学会)
委員	有末 賢 (関東社会学会)
	玉野 和志 (日本都市社会学会)
	遠藤 薫 (社会情報学会)
	野宮 大志郎 (数理社会学会)
	橋本 和孝 (地域社会学会)
	渡辺 秀樹 (日本家族社会学会)
	片桐 新自 (関西社会学会)
	西原 和久 (日本社会学理論学会)
	監事
	吉原 直樹 (地域社会学会)
事務局	石田 幸生 (社会学系コンソーシアム) 他変更スタッフ

## 2 社会学系コンソーシアムと「世界へのメッセージ」編集委員会

以下では、社会学系コンソーシアムと「世界へのメッセージ」編集委員会の概要について簡潔に記す。社会学系コンソーシアム (Japan Consortium for Sociological Societies) は、日本の社会学・社会福祉学の分野における学術研究団体で構成される連携組織である。コンソーシアムは、日本学術会議社会学委員会 (今田高俊委員長、旧・東京工業大学教授) の提言が関与して誕生している。多くの社会学系の学術研究団体が協力して新しい研究や実践の機会を生み出し、研究成果や提言を国内外に積極的に発信することで、社会学界の新たなビジョンを築くことを目指している<sup>7</sup>。社会学の専門分野や制度整備が分化される中、現代の複合的な事象が交錯する社会課題に対し、従来の枠組みを超えて学術領域間で共通の目的をもち、多様な研究活動が可能となる。「世界へのメッセージ」編集委員会が発足した時の社会学系コンソーシアム理事会の運営体制は表1のようであった。目的は、長期的な視野に立ち、日本の科学界における社会学の地位向上、そして日本の社会学が世界の社会学諸分野の研究に貢献するように研究交流を活発化させることにある。この目的は、特定個人や一学協会だけの力で達成

できることではない。2007年4月、コンソーシアムが設立されるとともに、この考えに賛同した、日本の社会学・社会福祉学の学協会が連合体として組織され、学協会を代表する社会学者たちが結集し、日本社会学のさらなる連携と発展に向けて、建設的な議論が交わされてきた。

「世界へのメッセージ」立ち上げからの経緯については社会学系コンソーシアム「世界へのメッセージ」編集委員会から示された諸点を整理して確認する。

国際社会学会世界社会学会議の横浜開催という類稀な機会が、国際社会学会ナショナルアソシエーションカウンシル日本代表の高坂健次をはじめとする先生方のご尽力によって、与えられた。これを受け、2010年1月、国際社会学会元理事の矢澤修次郎から発案されたことを契機に、社会学系コンソーシアムでは、庄司興吉、野宮大志郎をはじめとした準備委員会が設置され、本事業の運営体制や実現可能性が重ねて検討された。

2012年3月、庄司委員長下、第1回「世界へのメッセージ」編集委員会が開催された。この日以降、世界中から横浜を訪れる社会学者、そして世界に向けて日本社会学を正しく伝えたいという共通目的の下、いかにすれば一つの完成体ができるのか、編集委員会では議論を重ねてきた。ただし、最終的に発信の主な役割を担ってほしい諸学協会と、社会学系コンソーシアムの双方が納得できる合意を形成することがとりわけ重要な課題であった。

<sup>7</sup> 社会学系コンソーシアム、2026、社会学系コンソーシアムHP、(2026年2月16日取得、<http://www.socconso.com/way/index.html>)

表2：社会学系コンソーシアム「世界へのメッセージ」編集委員会  
(2014年7月、世界社会学会議横浜大会における最終発表)

委員長	庄司 興吉	(社会学系コンソーシアム前理事長)
副委員長	高坂 健次	(日本社会学会)
	上野谷加代子	(日本社会福祉学会)
	副田あけみ	(日本社会福祉学会)
委員	有末 賢	(関東社会学会)
	有山 輝雄	(日本マス・コミュニケーション学会)
	遠藤 薫	(社会情報学会)
	湯浅 陽一	(環境社会学会)
	橋本 和孝	(地域社会学会)
	石井 クンツ 昌子	(日本家族社会学会)
	山田 信行	(日本労働社会学会)
	木下 康仁	(日本保健医療社会学会)
	野宮 大志郎	(数理社会学会)
	大野 道邦	(日本社会学史学会)
	滝口 真	(日本看護福祉学会)
事務局	石田 幸生	(社会学系コンソーシアム前事務局)

編集委員会での具体的な焦点の一つは、執筆単位の諸学協会に対し、どういった要望を出し、どこまでを自由裁量として任せるかという点にあった。一定範囲の統一性を保てるよう、人名・文献表記の形式はInternational Journal of Japanese Sociologyの要領で一定の内容を指定した。テーマは、諸学協会の歴史・現状・2011年3月11日の東日本大震災後の社会における課題を含めた世界へのメッセージ・コンタクト情報などで構成されることをお願いした<sup>8</sup>。大震災は甚大な被害をもたらしたが、教訓を生かし、日本の社会学系の学協会には何か世界に向けて発信できることがあると思っている。

一方、諸学協会に委ねたのは、執筆体制のほか、オリジナル原稿の使用言語として英語でも日本語でも良いとする点であった。その結果、各原稿は、それぞれの学協会の検討により、一人によるものから複数人で構成される委員会によるものまで、様々な執筆体制が組み立てられることになった。そして、日本語で執筆された原稿は、編集委員会で選出した翻訳業者を通じて英訳され、学協会と編集委員会の幾度かの確認作業を経て、両者の納得する英語最終稿が出来上がった。また、英

<sup>8</sup> 以下では、「東日本大震災」を「大震災」と省略して記すほか、一般に「第二次世界大戦」、「第二次世界大戦後」を意味する表現を「戦争」、「戦後」と記す。

語で執筆された原稿についても、同じ翻訳者によるネイティブチェックと若干の用語統一を経て、双方が納得する英語最終稿が完成されたのである<sup>9</sup>。

「世界へのメッセージ」編集委員会の各会議には首都圏、関西、九州、海外から参集した。社会学系コンソーシアム「世界へのメッセージ」編集委員会と29学協会の会長または代表執筆者などとの間で交わされた依頼の交渉と受諾、執筆体制の合意、内容や英語表記、最終的な確認などに関する諸調整は、事務局を通じて主に行なわれた。

### 3 「世界へのメッセージ」の概要

以下では、「世界へのメッセージ」の背景と概要を明らかにする。「世界へのメッセージ」は、29の日本社会学・社会福祉学の学協会と社会学系コンソーシアム「世界へのメッセージ」編集委員会によって表わされた英語338ページからなる。全体の構成として、第1部から第5部を通じて日本社会学と諸学協会が紹介されるほか、序文、謝辞、導入、編集後記が設けられている。以下においては、各部の社会的背景と諸学協会からの要点を「世界へのメッセージ」編集委員会で

<sup>9</sup> Japan Consortium for Sociological Societies Editorial Committee for "Messages to the World". 2014. Postscript. Messages to the World: From Japanese Sociological and Social Welfare Studies Societies, 337-338. Japan Consortium for Sociological Societies.

確認し記した導入を重んじ、主要要素を用いて示す。

第1部は「日本における社会学の誕生から普及をへて国際交流へ」であり、日本社会学会、西日本社会学会、東北社会学研究会、関西社会学会、北海道社会学会、関東社会学会、東北社会学会、日仏社会学会、日中社会学会の順に紹介する。第2部は「戦後日本の社会変動をふまえてマスコミ研究から社会情報学へ」であり、日本マス・コミュニケーション学会、社会情報学会の順に紹介する。第3部は「戦後日本の社会変動をふまえた社会福祉・保健医療研究の広がり」と深まり」であり、日本社会福祉学会、日本保健医療社会学会、社会事業史学会、日本看護福祉学会、福祉社会学会の順に紹介する。第4部は「高度経済成長による社会変動と農村・地域・都市から社会の諸問題へ」であり、日本村落研究学会、地域社会学会、日本都市社会学会、日本解放社会学会、日本社会病理学会、日本労働社会学会、日本スポーツ社会学会、日本家族社会学会、環境社会学会の順に紹介する。第5部は「日本および世界の社会学の歴史的反省と理論的吟味」であり、日本社会学史学会、日本社会分析学会、数理社会学会、社会学理論学会の順に紹介する。諸学協会については、設立の背景、組織の歴史、重点的な研究活動、大震災後の社会、メッセージなどを記す。

### 3.1 日本における社会学の誕生から普及をへて国際交流へ

第1部は9つの学協会から構成される。17世紀の半ば以降、朝鮮、中国、オランダとの限定された交流をのぞいて国を閉ざしていた日本は、19世紀の半ばになって米欧列強の来訪と通商要求を受け、内乱に陥り、1868年に統一国家を立て、天皇制を柱にした国づくりを軸に社会の近代化を始めた。この前後から、米欧の文化や学問の導入を積極的に進め、ハーバート・スペンサーやオーギュスト・コントの社会学も導入されていった。

日本に学問的といえる社会学が導入されるのは、ドイツの形式社会学や文化社会学、およびアメリカのプラグマティズムなどが紹介されるようになってからである。大正デモクラシーと呼ばれる限定的民主化のなか、東京や京都を中心に学問として社会学を研究し教育しようとする学者たちが現れ、1924年に日本社会学会が設立された。1917年に起こったロシア革命の

影響下、他方にマルクス主義の影響が社会運動や政治思想にばかりでなく、あらゆる学問に強い影響を及ぼし始める中でのことであった。こうした中で、日本の社会学は、当時日本社会の実質をなしていた家族や農村の実証的研究にも手を付けはじめ、やがて都市や労働にも手を伸ばしながら戦争期を生き延びる。

1945年の日本敗戦と米軍占領下での民主化の開始は、社会学にとっても再生と普及の時機到来を意味した。日本社会学会ばかりでなく、日本全国に散らばって機会を待っていた社会学者たちによって、地域ごとの社会学会が設立されていくことになる。それらに加えてさらには、すでに戦前からフランスと交流をおこなっていた社会学者や、ずっと後になって、生まれ変わった中国と日本とのあいだで国交が確立したのをふまえて、国際交流を活発にしたいと望んだ社会学者たちによって二国間国際交流の学会も設立される。以下で諸学協会のメッセージなどを紹介する。

**日本社会学会**は、1924年に設立され、発表時の会員数は3705名である。理論的傾向として、21世紀に入ってポスト・ポストモダン社会学の時代と呼ばれ、社会構築主義、ニクラス・ルーマンの影響、ピエール・ブルデュー、ユルゲン・ハバーマス、アントニー・ギデンス、タルコット・パーソンズらの社会学の拡張、エスノメソドロロジーの展開、「自己と社会」論の隆盛、および規範問題にかんする諸論議の展開などが指摘されている。

世界へのメッセージとしては、1) 日本社会学会は、大震災のインパクトを全体で受け止め、実態把握、臨床対応、それらをふまえた日本社会改革案の提起などをつうじて、今や全体として公共社会学化しつつあること、2) 国際社会学会へのかかわりについては、日本は、1950年の世界社会学会議から参加し、横浜大会をふまえて、周辺諸国や地域との社会学会議の結成を成功させ、世界の社会学および社会改革に貢献していきたいと考えていること、3) そのためにも、横浜大会では日本社会学の総力を挙げて、これからのトランスナショナル世界に向けての新しい社会学を提起していきたいことを伝えている。

**西日本社会学会**は、1946年に設立され、発表時の会員数は214名である。地域的に組織された最初の学会で、九州大学を中心につくられた。戦後の学制改革をへて、中国5県、九州8県、および沖縄の大学およ

び研究機関を主な基礎とするものに広まり、現在の会員は全国に及んでいる。理論研究もおこなわれているが、最初から西日本地域の社会を対象とする実証的な研究を目指し、理論と実証との統合が志向されている。世界の社会学にたいしては、産業化にともなう諸社会問題の研究を共有し、中でも西日本地域の家族、地域、その他社会問題の研究から得られた知見を生かしていきたいと思っている。

西日本地域は、一般的に中核・周辺構造の形成にともなう周辺問題に悩まされてきたばかりでなく、広島、長崎、沖縄という戦争でとくに大きな犠牲を出した地域を抱えており、戦後の経済成長の過程で大問題となった環境・公害問題の一大焦点水俣を抱えている。

**東北社会学研究会**は、1947年に設立され、発表時の会員数は142名である。東北地方を中心として、戦争に協力したとして公職から追放された社会学者たちの周りに、研究者や学生が集まることから始まり、創成事情を越えて発展した。地震津波の多い東北にあって、早くからその社会学的研究に取り組み、高い津波の襲来する太平洋岸とそうでもない日本海側とのあいだで避難行動が違うことを追究した「津波災害文化」論や、大きな被害を出した1978年の宮城地震をめぐって都市社会形成のあり方を批判的に吟味し、ハード面だけでなくソフト面への配慮の重要性を指摘した一連の研究など、災害研究のすぐれた蓄積を持っている。研究の一般的傾向としては、社会学理論の研究と並んで地域特性に触発された農山漁村の調査研究が主体であったが、1980年代以降、量的数学的研究の専門家を導き入れ、社会階層と社会移動の研究なども大きな比重を占めるようになった。それらをもふまえて、地震津波および原発事故による社会的被害の実態調査の必要性、被災地の復興にあたって農山漁村を中心とする地方コミュニティ再建の重要性、エネルギー問題を背景とした現代社会再構築の方向性などを、熱意をもって世界の社会学に訴えている。

**関西社会学会**は、1950年に設立され、発表時の会員数は876名である。四国、関西、東海地域を主な基盤とする。欧米のあらゆる社会学者を取り上げ、さまざまなテーマを論じてきているが、シンポジウムなどで取り上げられた主なテーマは、社会学とその応用可能性、コミュニティ、産業化、エスニシティ・家族・親族、阪神淡路大震災などである。これらのほか、特

に社会調査士の資格化に早くから取り組み、関西の主な大学で資格化の条件整備や関連講座開設を実現させ、最後は、必ずしも積極的でなかった日本社会学会を後押しし、一般社団法人社会調査協会による社会調査士資格付与の制度を実現させた。

世界へのメッセージとしては、ディシプリンとしての社会学の意義について考え続け、社会調査など経験的研究の意義を重視しながらも、同時に、あらゆる社会現象について有効な説明を可能にするための「演繹的 sociology」の重要性について論じてきたことを挙げる。日本における社会システムの転換をマイクロ・マクロの両面から追求していく必要性、そのためにも研究の新しい課題とそれらに対応した新しい理論の展開を積極的に提起する。

**北海道社会学会**は、1951年に設立され、発表時の会員数は134名である。大震災と福島第一原発事故のインパクトを受け止め、地域が被災者を受け入れて支援しようとしているのに対応して、学会の社会学者たちも活動する。グローバル化の中で、北海道では産業化の動きとのかかわりで、出生率低下、高齢化、人口減少などが進んでいるため、公共的問題についての意識を高め、研究結果を地域社会の改善に役立てようとしている。

**関東社会学会**は、1952年に設立され、発表時の会員数は941名である。日本社会学会の支部としてつくられた。1980年前後から自立を図り、機関誌『社会学研究年報』などを発行して、若手会員を中心に再生した。1990年代からはパネル・ディスカッションも盛んとなり、さまざまな理論問題、ジェンダーと不平等の問題、エリア研究とエスニシティ問題、および環境問題などを積極的に取り上げ、阪神淡路大震災についても活発に議論した。死や再生産など身体にかかわる問題を取り上げてきた。21世紀に入ってから、グローバル化、ケア、文化、青年と保守主義などの問題を意欲的に論じてきた。現代世界に向けての挑戦としては、関東地域に形成されてきているエスニック社会との関連で、グローバルな視座の形成や、ジェンダー平等をめぐる困難、および多文化主義の問題などについて、積極的に発信しようとしている。産業化が進む中で生活難や環境破壊などが発生するアジア的特質の問題や、技術至上主義から、広島長崎の被爆体験にもかわらず福島第一原発の事故などを引き起こしてし

まった問題なども論じられている。これらを通じて、日本例外主義の視座を克服し、世界との共通視野のもとに持続的で正当かつ統制可能な社会発展のための理論を追求していくことが、もっとも重要なことだと考えている。

**東北社会学会**は、1953年に設立され、発表時の会員数は238名である。青森、岩手、秋田、宮城、山形、福島のほか新潟を主な地域基盤としているが、会員は全国に及んでいる。伝統の一つは学説研究で、マルクスやデュルケムからブルデューやギデンズなどに至るまで取り上げられる。もうひとつの伝統は農山漁村から都市に及ぶコミュニティの研究である。教育や情報のほか、1980年代からは数理的方法も盛んとなり階級階層の研究が盛んにおこなわれる。農村コミュニティの研究が周辺諸国地域にも広がられ、アジア地域からやってくる社会学者の成長にも貢献する。福島大学に勤める研究者たちを中心に震災研究の収拾も始まり、世界に震災および原発の社会的影響の研究を発信し呼びかける。

**日仏社会学会**は、1959年に設立され、発表時の会員数は100名である。実際には1936年に設立され、当時のフランスの主だった社会学者の多くの参加を得ていたが、戦争のために活動が中断された。1959年に発足したときに、日本側からフランス社会学の研究およびフランス社会の研究と並んで日仏両社会の比較研究が掲げられ、準備期間を経て、1982年からほぼ3、4年おきに日本とフランスで交互に日仏対話をおこなってきた。二国間交流を目的とした学会であったが、その後、三国間の討論集會も開いている。

**日中社会学会**は、1980年に設立され、発表時の会員数は236名である。中国が改革開放政策を採り始めた直後に日本社会学者集団の訪中がおこなわれたが、団長を務めた福武直のリーダーシップで生まれた。両国および両国間関係の歴史を冷静に見つめ、社会学的議論を展開しつつ新しい課題を見出し、それらの解決方法を見出そうとする。欧米で生まれた社会学という学問を用い、一足早く近代化を成し遂げた日本と改革開放後急速な現代化の道を歩みつつある中国との比較研究をおこない、欧米には見られなかった社会変動に直面しつつ、これまでのものを越える社会学を見出そうとしている。

### 3.2 戦後日本の社会変動をふまえてマスコミ研究から社会情報学へ

第2部は2つの学協会から構成される。戦後、日本は連合軍(事実上アメリカ軍)の支配下で民主化され、軍国主義と戦争遂行に動員されてきた新聞と放送も過去のあり方を反省し、戦後社会の民主化に協力することになる。朝日、読売、毎日などの全国紙も根本的に紙面を変え、1925年に放送を開始していたNHKラジオも番組を一新した。1951年には民間ラジオ放送も開始され、1953年には、それまで実験放送を続けていたNHKがテレビの本放送を開始し、同時に民間放送もテレビ放映を開始した。

戦争で自然状態に近い状態になった日本社会は、急速な戦後復興を成し遂げ、1951年にはサンフランシスコ講和条約によって一つの独立を達成し、1955年からの高度経済成長に向かって邁進した。1948年以降、米ソ冷戦が開始されていく中で、アメリカとの軍事同盟を枠組とする独立と経済復興であり、日本社会党などを先頭に立てた反対運動も根強くあったが、経済成長とともに日本社会の大衆化も進んだ。こうした中、社会の自己認識を意味する放送とマス・コミュニケーションの研究が活発となり、研究者たちのフォーラムとしての学会も発展する。

放送とマスコミは、政治学、経済学、法学、心理学など人文社会系諸学のほとんどと関係する一大社会現象だったが、戦前からもっとも深い関係を維持していたのは社会学で、多くの指導的研究者を輩出し、やがてそのなかから、社会情報のもっと広く深い意味に注目し、人文社会系のみならず諸科学そのものの根底的な革新を追求する動きも起こる。

**日本マス・コミュニケーション学会**は、1951年に設立され、発表時の会員数は1236名である。戦前にはドイツのジャーナリズム研究に学ぶ動きもあったが、戦後は圧倒的にアメリカの影響下で研究がおこなわれ、学会も結成された。名称について、最初は日本新聞学会だったが、1991年に日本マス・コミュニケーション学会に変わった。機関誌も『新聞学評論』から『マス・コミュニケーション研究』に変わっている<sup>10</sup>。理論研究、ジャーナリズム研究、放送研究を柱にしていたが、メディアの多様な発展にもなって研究分野も

<sup>10</sup> 当該学会の正式名称は2022年に日本メディア学会、学会誌名は『メディア研究』へそれぞれ変更した。

多様化している。そうした中から、社会情報学やカルチュラル・スタディーズへの志向も出てきている。アメリカの圧倒的な影響のもとでも日本のマスコミ研究を独自のものにしてきたのは、清水幾太郎が先鞭を付けた日本的大衆社会論等であろうか。これらの影響のもとで、日本国憲法研究の成果が生かされたり、報道をシステムとして批判的に問題にしたり、視聴者の態度を調査し分析する研究などが展開されてきた。新聞をはじめとしてこれまでの報道のデータベース化も進んでおり、今後ともマスコミ研究は深められる。日本と韓国、日本と中国、および日本と欧米諸国との交流も進められている。

社会情報学会は、2012年に設立され、発表時の会員数は668名である。2つの日本社会情報学会（JASIとJSIS）が合体して生まれた。ジャーナリズムやマスコミの研究から入った人も少なくないが、情報とくに社会情報の役割や、それをキーにした社会および世界の包括的とらえ直しを考えている人が多い。ノーバート・ウィーナーの、環境あるいは世界のなかで生きていくさいの情報の受容と使用の重要性という考え方を基本にして、社会科学、人文科学および自然科学やそれらの各個別科学にとらわれない包括的な問題追究を目指している。社会情報学の担い手は探求者だが、それは大学や研究機関に属する人びとだけでなく、一般市民や企業体や公共体も含んでいる。世界にも社会情報学の意義を訴える。

### 3.3 戦後日本の社会変動をふまえた社会福祉・保健医療研究の広がりや深まり

第3部は5つの学協会から構成される。戦後、日本はまた、福祉国家を掲げた福祉社会への道を歩み出した。日本国憲法第25条には国民の「健康で文化的な最低限度の生活を営む権利」と国の「社会福祉、社会保障及び公衆衛生の向上及び増進」に努める義務が明記され、1946年から49年にかけて生活保護法、児童福祉法、身体障害者福祉法の福祉三法が制定され、1960年から64年にかけて、これらに精神衰弱者福祉法（のちに知的障害者福祉法）、老人福祉法、母子福祉法（のちに母子及び寡婦福祉法）が加えられて福祉六法体制となっていく。敗戦直後はほとんどすべての国民が飢餓状態であったが、1950年代半ばからの経済成長で人びとの生活が改善され、向上していく過程

で、弱者が取り残されてはならないという配慮からである。こうした背景のもとに、戦前から社会事業や社会政策に取り組んできた学者たちや実践家たちに加え、戦後新たに社会福祉の分野に取り組みはじめる人びとが急増し、大学や短期大学および専門学校などにも関連の学部、学科、コースなどが次々につくられていき、社会福祉の研究、教育、および実践に携わる人びとによって学協会が結成されていくことになる。社会学系コンソーシアムには社会福祉にかんする最大の学会と2つの関連学協会が参加しているが、日本の経済成長の社会的矛盾が顕在化するにつれて、社会学の内部にも保健医療や福祉を社会学的に研究する人びとが増えてきて、それらを対象とするいわば専門社会学ができていく。これらの学協会はやがて、高度経済成長で日本社会の生活水準が向上したのち、経済的停滞の中で少子高齢化が進み始め、社会福祉の普遍主義化が求められるようになる中で、それらに対応していくことになる。

日本社会福祉学会は、1954年に設立され、発表時の会員数は5047名である。結成時の会員数は196名であった。年2回大会を開き、1960年以来『社会福祉研究』を機関誌としてきた。イギリスの社会福祉学の影響のもとに発展してきたが、マルクス主義の影響も強く、1980年代に自民党政府が出してきた、日本の家族の力を利用しようとする日本型福祉社会論などを乗り越えるのに、多くの努力を要した。その後、20世紀末から始まった介護保険制度などを中心に構造的福祉制度改革を進めた。現代的ソーシャルワーク理論の実践への応用や、地域福祉システムの充実などに力を注いでいる。現代的課題としては、子どもと高齢者の虐待、家庭内暴力、孤独死、社会の不平等化にともなう新型貧困などを重視して取り組んでいる。大震災は、日本の社会福祉システムの諸問題をいっきよに明るみに出し、社会福祉の研究者と実践家に多くの緊急課題を突きつけた。社会福祉学会連合は合同委員会をつくってそれらに取り組んできているが、多くの課題が残っている。災害福祉支援チームなどを設置し、日頃から研究や人員の訓練を続けなくてはならないのではないかと考えている。そのためにも、被災者（受容者）視点からの福祉実践の評価、社会政策とのその管理のためのシステムや制度の研究、ソーシャルワーク研究の方法論などが必要である。具体的には社会福

社士の養成とレベル維持に、総力を挙げて社会福祉学を結びつけていかななくてはならないと考えている。

**日本保健医療社会学会**は、実質1974年の設立だが、1989年に現在の名称に変更して正式の学会となり、発表時の会員数は658名である。1950年代にアメリカ医療社会学を対象とする小さな研究サークルから始まり、各地の医学部に社会学が導入されるなどの経過を経て会員数を増やした。その後、日本の高度経済成長とともに水俣病などの公害病やアスベストなどの被害が発生するに及び、そうした背景をもとに1974年に60名の研究者が集まり元の学会がつくられる。この前後から日本社会学会大会でも保健医療の問題が取り上げられるようになり、それらの議論などをふまえて、1970年代から80年代にかけて著書や訳書が出版された。1980年と86年には横浜と浦安で国際会議も開催された。1989年以降は学会としての活動がさらに活発となり、1990年から機関誌『保健医療社会学論集』も刊行されるようになった。1990年代には理論文献研究、量的統計的研究、質的記述的及びケーススタディ研究の順に論文が多かったが、2000年代に入ると質的記述的及びケーススタディ研究が多くなり、理論文献研究、量的統計的研究がこれに次ぐようになる。内容は患者と家族の生活の質に関する研究が多くなり、健康と医療倫理とサナトロジーを追究するものが増加する傾向にある。今後は、生活者の健康問題という視点からの研究が増えていくことが期待されている。

**社会事業史学会**は1973年に社会事業史研究会として出発し、1999年に現在の名称で正式学会となった。2014年3月現在の会員数は314名である。民主的福祉のために、内外の社会事業の歴史を国際協力のもとで整理していくことを目標にしている。そのために、毎年の大会と総会の開催、年報その他の刊行、歴史資料の発見と保存、学際的研究の推進、その他目的達成のために必要な作業をおこなっている。大会は1994年から明確なテーマを掲げて議論するようになるが、直近のテーマは「極東における社会福祉の歴史的展開」であった。社会福祉のための歴史教育、歴史的資料と遺品の保存、国際歴史研究のための3つの常設委員会と、大震災対応のための臨時委員会などを置いている。周辺諸国における社会福祉の歴史研究は歴史認識に絡む難しい問題であるが、各国間の対話を進めるためにも、旧日本占領地域における社会政策とそ

れへの人びとの反抗などを、事実を確認しながら議論の対象にしてきている。こうしたことをつうじて社会福祉のモデルについての歴史分析をしたいと思っている。震災については、日本には江戸時代の飢饉から明治以降の地震、津波、台風をへて阪神淡路大震災などにいたる天災・人災の先例がたくさんあり、そういう文脈で歴史的視野からの研究をおこなっていく。広島・長崎の被爆と福島原発事故との関連についても、同様の視座から議論していかなくてはならないと考える。それらの作業を通じ、国際連帯による福祉世界の実現を目指している。

**日本看護福祉学会**は、1987年に設立され、発表時の会員数は422名である。人間の生命と生活を支え、幸福実現を助けるために、看護と福祉の融合を目指す学会として発足し、活動してきた。それ以降は大会を重ね、さまざまなテーマについて議論してきた。学会の目的は看護と福祉についての研究の遂行、研究者と実践者の相互協力の推進、および日本および海外の関連学会との紐帯の維持である。機関誌『看護福祉研究』を年2回発行している。会員の意識調査から見ると、生活の質、看護、調整、ケアなどが代表的なテーマで、倫理的哲学的志向、実践活動の重視、役に立つ知識と技能の向上への意欲などが目立っている。看護と福祉の向上のためには、狭い意味での科学だけでなく文芸的なセンスも重要という議論がなされており、文字どおりアーツ・アンド・サイエンスとしての看護福祉(学)が必要であろうと考える。大震災にたいしては、会の全力をあげた取り組みがなされ、佐賀でおこなわれた救援物資の収集と送付活動、福島でおこなわれた被災者支援活動を紹介している。これらを通じて、非常時における看護福祉活動が日本の社会福祉の成熟度を示すこと、医療と看護に加えて心理的、知的、社会的次元に及ぶ全体的なケアが必要であることなどを感じる。そのうえで、ナイチンゲールのいう「人間の自然治癒力」を損なわない看護と福祉を考えていきたいと思っている。

**福祉社会学会**は、2003年に設立され、発表時の会員数は460名である。欧米では福祉経済学が確立し、福祉社会学が問題とされることは少ないのにならして、日本では早くから福祉社会学の名を冠した研究がなされてきており、そういう背景のもとに設立された。とくに若い世代の活躍が期待され、年報『福祉社

社会学研究』のほか講座の刊行などもなされている。公共性の概念はさまざまな議論的だが、日本では公が政府を意味する場合が多く、介護保険制度などに示されているように、政府と民間の非営利及び営利諸団体および一般市民が協力し合って作りだしていく民主的システムにたいしては、市民社会よりも福祉社会の名がふさわしいのではないかと考える。それをめぐって、営利企業の役割や、欧米の「個人的自己」にたいして「関係的自己」の意味が強い一般市民の役割が議論されている。大震災は、日本社会そのものにとってばかりでなく日本の福祉社会にとっても大きな転換点であった。家族や私企業の内部福祉制度などに依存してきた日本の社会福祉を政権交代後、より普遍的なものに転換しようとしていた民主党などの力にブレーキをかけられた。福島第一原発の事故によって打ち出されたエネルギー政策転換の方向性もあやふやになっている。大震災によって明るみ出された公共スペース、住宅、地域、コミュニティについての日本社会の脆弱性を、それぞれについてしっかりと克服していくことが、日本の福祉社会の再建ばかりでなく日本社会そのものの再建につながるが見えてきている。福祉社会学会は、これらの問題と取り生むことを通じて日本の福祉社会の意義を世界に訴えていこうとしている。

### 3.4 高度経済成長による社会変動と農村・地域・都市から社会の諸問題へ

第4部は9つの学協会から構成される。1955年から73年まで続いた日本経済の高度成長によって日本社会は大きく変貌した。1950年当時まだ半数近くが農業を初めとする一次産業従事者であった日本社会は、急速に工業化し、サービス社会化し、さらには情報社会化していき、生活水準が向上していった。「新中間大衆」の登場などが議論されるようになった。しかしこの過程で、公害や薬害など環境破壊の問題が深刻になり、中央政府を動かしてきた保守政党に対して、労働運動や住民運動・市民運動の抵抗が激しくなり、京都、東京、大阪を初めとして革新自治体がつぎつぎに誕生していく。

こうした中で、もはや村落の名では捉えられない地域が大きな問題となり、農村部からの人口を吸収して膨れあがった都市のあり方も、あらためて問われるようになる。大きな社会変動の中で、日本社会に古くか

らあった差別の問題があらためて照らし出されるとともに、海外からの影響もあって、女性や民族をめぐる差別から、やがては障がい者や高齢者や性的少数者にたいする差別が、大きな社会問題となる。労働や家族のあり方も新しい文脈で問題とされるようになり、各種スポーツの流行やオリンピック・フィーバーなどを通じて、スポーツの問題も多くの人びとの関心を集めるようになる。こうした社会変動に対応して、現代日本の社会学は、マスコミ・社会情報や福祉・保健医療以外の分野にも、専門学会あるいはいわゆる連字符社会学会を生み出していった。

日本村落研究学会は、1952年の設立で、発表時の会員数は412名である。日本社会の半ば以上がまだ村落だった頃に、農村だけでなく山村や漁村も視野に入れながら研究活動をはじめ、村研の愛称で広まった。村研の年報はこれまで4回にわたって版元を変えているが、それにほぼ対応して高度成長前半期、高度成長後半期、安定成長期、バブル崩壊以降現在にいたる時期と、しだいに深く日本資本主義に巻き込まれ、伝統的なイエとムラが姿を変えてきた有様を追跡し研究される。もともと学際的で、経済学、人類学、歴史などの会員も少なくなかったが、もっとも多かったのは一貫して社会学者で、第4期以降はアジアやヨーロッパなど海外にフィールドを広げる人も増えてきている。これからの方向としては、集団から個人へ、生産性から持続可能性へ、全体社会の一環としての村落、という視点の移行が指摘されている。震災は圧倒的に村落災害であった。とくに東北地方の漁村は津波被害の歴史をもっているが、大きな被害にあってもなお恵み多い海辺の生活に戻ろうとする人びとの心理や文化を抜きにして、村落および日本社会の復興を語ることはできない。また、大震災の大きな特徴は福島第一原発の事故を引き起こしたことだが、大都市部の電力をまかなう施設を村落につくることになった経過、およびいったん事故が起これば村落に広範で大規模な「生活破壊」が引き起こされることを直視せずに、日本の村落ばかりでなく日本社会そのものをとらえることはできない。こういう視点から、日本村落研究学会は海外の人びとも研究交流をしていきたいと思っている。

地域社会学会は1975年に設立され、発表時の会員数は409名である。戦前戦後の農村社会学や都市社会学から出た人びとに若い人びとが加わり、高度成長後

の日本社会の大変動をとらえようとしてきた。研究方法としては構造分析に加えてマルクス主義の影響も強く、それにシカゴ学派の影響や地域権力構造論の影響も加わった。そこに1980年代から新都市社会学の影響が加わり、「スペーシャル・ターン」と呼ぶべき現象が起きる。1995年の阪神淡路大震災後は、グローバル化の影響で外国人も視野に入れたシティズンシップの問題がクローズアップされるようになった。21世紀以降は、公共圏の再検討とガバナンスの問題、地域レベルにおける不平等と格差の問題、グローバルな規模での都市間競争の問題などが大きく取り上げられるようになり、市町村合併と国家地方間権力再配分の問題が議論的となる。これらの諸問題について、地域社会学会は機関誌『地域社会学会年報』や講座などを刊行し、研究成果を発表している。大震災は、戦後日本の開発体制の深刻な矛盾を明るみに出した。国家から地方に及ぶハイアラキカルなガバナンス・システムや準植民地的地域構造が問われている。復興の遅々たる歩みに、「国家と地方政府」「都市と農村」「日常生活とコミュニティ」などといった既存の枠組を根本的に考え直さなければならない。被災者との関係で主体と対象を二分する認識論的前提も再検討が必要である。復興を通じて、持続可能性を構築し、リスク社会を生き抜く共生の途を見いださねばならない。地域社会学会は、「失われた20年」に自治体の数が2000年の3200から2013年の1700にも減った現実を踏まえて、今後の社会発展のために、国際交流も含む活動を活発化していきたいと思っている。

日本都市社会学会は1982年の設立で、発表時の会員数は278名である。日本の都市社会研究は戦前からあったが、何人かの先駆者の努力で戦後に都市社会学として開花した。高度経済成長期は、急激な都市膨張を背景として、シカゴ学派の影響を受けた都市流入者と既存住民との葛藤やコミュニティ形成の研究、マルクス主義の影響を受けた都市開発と住民運動の研究、新都市社会学や地域権力構造論の影響を受けた都市の支配実態の研究などがおこなわれ、それらが学会の設立と発展につながった。21世紀に入り、深刻となってきた都市の貧困と社会的排除の問題、20世紀から持ち越してきている都市におけるコミュニティの形成とその類型化、モラルと規範の問題などから、都市住民のネットワーク形成に関する研究が盛んになっ

ている。

エスニシティ問題への視点は過去の日本の社会学には欠けていたが、1980年代以降理論研究に加えて実証研究が行なわれるようになり、在日外国人の調査研究が広がる中で、じつは在日韓国朝鮮人問題などがすでにあったことも見直された。日本の人口は今後50年のあいだに大きく減少するとされるので、やってくる外国人との共生の問題はこれからますます大きくなるであろうと考える。都市社会学はこれから、容赦なく進む個人化にどう対処するのか、都市基盤と共同性をどう関連させていくのか、人口減少や高齢化にどう対応していくのか、などの問題に取り組まなければならない。大震災と福島第一原発の事故は、過疎の進んでいた地域を中心にこうした問題を一挙に明るみに出した。都市から都道府県さらに国を経て国際社会にいたる現存の固定尺度をどう作り直し、その中で都市の役割をどう活性化させていくのか、世界の人びととも考えていかなければならないと思っている。

日本解放社会学会は1985年の設立で、発表時の会員数は113名である。日本の中には、被差別部落に代表される日本に伝統的な差別の問題には関与したがない傾向がある。大学教員の人事でも、差別問題の研究者はできれば採用したくないという傾向があり、他大学の障害をもつ教員の働きかけで、ようやく通ったことがあった。被差別部落の出身者が被疑者とされた狭山事件も、ふれたがらない人が多いが、裁判は続いた。そうした中、1985年3月に36名が集まり、この学会を始動させた。差別されている人びとに具体的な学問的研究で貢献する、そのために互いの研究を批判的に評価しあい、共同できることはして効果を上げていくのが目的であった。1995年、学会の拠点の一つであった大学で、研究費を不正使用したという理由から5人の教員が解雇される。処分の不当性の訴えにアメリカの研究者などからも支持の声が寄せられた。解雇された教員たちの訴えは裁判で退けられたが、主な提訴者たちはその後も活動を続けた。海外でも、たとえば会員がたまたま出席したオーストラリアの学会で、日本の被差別部落問題について関連団体の方針が一致せず膠着状態に陥っているという報告があり、報告者が実態をどれほど知っているかを知るため「糾弾会」についての質問をしたところ、実際には一度も出たことがないことが判明したという事例もあった。会

は国際交流を重視し、日本の差別問題を研究する外国人も支援してきている。被差別部落問題はまだ解決から遠く、在日韓国朝鮮人にたいする差別も続いており、ハンセン病患者にたいする長期間にわたる差別も払拭されていない。性的少数者、寄せ場労働者やホームレス、沖縄や障がい者への差別も続いている。学会は、人びとの差異を受容しあう調和的な社会への知のために、今後において批判的役割を果たしていきたいと考えている。

**日本社会病理学会**は1985年の設立で、発表時の会員数は195名である。社会問題研究の普及と推進、大会や研究会の開催、会員の研究活動の推進、機関誌そのほかの刊行、内外の諸学会との交流を目的とし、機関誌『現代の社会病理』やニューズレターを発行している。社会問題研究については、アメリカ社会学の影響を受けて資本主義の社会病理を研究し改良を目指す立場と、資本主義の問題を研究し革命を目指す立場とが対立し、学会をつくったときには前の人びとが中心だったので、後の人びとは消極的であった。しかしその後まもなく東欧ソ連が崩壊し、両者の対立はなくなった。1990年代の後半から、心理学的傾向の強化にともなうミクロ臨床社会学的傾向と、構築主義の立場からのマクロ構造的視野への移行も起こった。この傾向は21世紀以降も続いている。心理学的傾向については非行、犯罪、逸脱の分野などで「臨床社会学的転換」と呼ばれる動きも起こっている。21世紀に入ってから出された講座の中では、欲望社会と呼ばれるマクロ社会の病理と病める人間関係というミクロな病理が対比され、構築主義や臨床社会学を使ってそれらを乗り越える途が探求される。犯罪学との関係も大きな問題となり、逸脱論とラベリング論との論争も続けられる。マルクス主義的伝統の強かった日本では、社会病理をむしろ社会構造の問題として、構築主義を乗り越えてとらえていこうとする流れが強まっている。国際交流に関しては、2011年世界大会を日本で開き、社会病理学会のこれまでの指導者たちの多くが組織委員会に参加し、「グローバルな社会・経済的危機と犯罪統制政策：地域・国家間の比較」について議論している。監視社会化をめぐる諸問題などが議論され、横浜会議への貢献につながってきている。

**日本労働社会学会**は1988年の設立で、発表時の会員数は250名である。日本の労働社会学は、戦時中の

職業社会学から始まったが、戦後は鉱山労働者の共同生活や経営家族主義の研究などを経て、日本的経営や労使関係の特殊性に焦点を合わせる議論が盛んであった。外国の学者も加わってその安定性や効率を評価する研究が多かったが、一方には労働者に過酷な労働を強いている現場からの報告などもあった。そうした中で学会が設立され、『日本労働社会学会年報』などを発行しながら、「豊かな社会」の中で停滞しかけていた研究を再活性化させようとしている。突破口となったのは企業社会と企業内組合の批判で、グローバル化の中で非正規労働者が増えていく中、これらを変革する新しい労働運動への議論が開始された。性差別の強い中での女性労働者のあり方も議論される。日本的雇用システムが崩れてきて非正規労働者が増えていく中で、若い労働者たちの雇用が不安定になり、日本社会を長期にわたって安定的に維持する社会保障などのシステムの将来も疑問視されるようになった。グローバル化が進む中で、外国人労働者の導入も大きな問題となっている。在日韓国朝鮮人や中国人に対してニューカマーも増えてきていて、単純労働者の受け入れ方式なども議論の焦点である。震災後の問題としては、復興との関連で非正規労働者の増大などの雇用問題とどう取り組むのか、企業内組合を越えた新しい労働組合と労働運動をどう展望するのか、本国からの指令などで一度は引き揚げた外国人労働者を含めて、本来あらゆる国からどの地域にも迎えていかななくてはならない外国人労働者の受け入れ態勢をどうつくっていくのか、などの問題がこれから問われていくことになる。

**日本スポーツ社会学会**は1991年の設立で、発表時の会員数は400名である。戦後、大日本帝国臣民を生み出すための軍事教練と体操が、民主主義を担う市民のための身体教育(体育)に置き換えられたのに伴い、1950年に設立された日本体育協会の一部門として出発した。日常生活へのスポーツの普及や東京オリンピック、国民体育大会などのメガイメントなどを経て発達し、1972年には『体育の社会学』、1982年には『スポーツと体育の社会学』を出すまでに発展した。そうした背景のもとに学会は1991年に設立され、社会学者たちの大量参加を得て、伝統スポーツ、近代スポーツ、市民参加、メディアスポーツの可能性などについて議論してきた。京都では世界スポーツ社会学会大会を開催し、32カ国から280名の参加を得た。2011

年3月に第20回大会を東京で開く予定だったところ、大震災が起り、中止も検討されたが、「スポーツの力」を強調する多くの声に押されて、3ヶ月延期して開催した。それ以後、「スポーツは社会のマイクロコズムである」という言説の通り、地震、津波、原発事故などで不可逆的な転換を余儀なくされている日本社会のなかでのスポーツについて、さまざまな議論が続いている。これからの方向として、スポーツの存続のためにも、平和、民主主義、人権との関係を意識した研究活動と組織活動を通じて地域コミュニティ、社会、および世界に貢献していかななくてはならないと考える。世界の人びとには、震災と原発事故による被害のなかでもスポーツが果たした役割から冷静に教訓を引き出し、スポーツによるコミュニティ形成のクラブモデルや、メディアとの惰性化しない関係について、訴えたいと思っている。

日本家族社会学会は1991年の設立で、発表時の会員数は713名である。日本の家族研究は戦前からあり、農村のイエや同族団の研究としておこなわれる一方、センサスデータを用いた量的研究にも手が付けられた。戦後は後者を引き継いだ研究が本格的におこなわれるようになり、1955年に家族問題研究会が組織される。1965年には日本社会学会とユネスコ日本委員会との共同主催で第9回国際家族研究セミナーも開かれる。1975年には『家族研究年報』も発刊されるようになり、1989年には『家族社会学研究』となり、1991年に学会が設立される。2000年から同誌は年2回刊となる。研究テーマに関しては1980年代にジェンダー研究や家族史研究などによって「パラダイム転換」が起こり、家族を社会制度などとの関連で諸個人のネットワークととらえる研究が多くなる。高齢者、子ども、障がい者などのケアを対象とする研究が増えている。並行して、「家族問題」や「家族病理」が増えたことから家族政策への関心も高くなる。方法論的には、日本全国家族調査を用いた量的研究も盛んであるが、個人情報保護などの理由から個人や小グループの調査が困難となったため、質的研究も増えている。大震災にたいしては、阪神淡路大震災の経験もあり、被災者、被災家族の実態を把握して、家族研究としてできることを提起するよう呼びかけている。そのために、家族研究のパラダイムももっと拡大し、家族の多様化に対応できる研究を行なった上で、結果を被災者

救援や復興に応用するための「社会技術」をさらに開発しようとしている。それらのために、これまでもいろいろとおこなってきたが、これからはもっと積極的に海外の研究者と交流、協力することが必要である。海外の社会学者が日本家族社会学会や、上記に指摘したデータベースに積極的にアプローチされるよう期待をしている。

環境社会学会は1992年に設立され、発表時の会員数は600名である。1960年代から70年代にかけての日本における公害被害者の大量発生をふまえて設立され、今日、世界でも最も大きな環境社会学の学会である。1995年に創刊されたその機関誌『環境社会学研究』はこの分野における世界で最初のジャーナルである。大震災は、天災をふまえた人災としてこの災害を引き起こした「3.11体制」すなわち現在の日本社会そのものをどう研究し克服するか、という問題を提起した。環境社会学はこれについて被害者（被災者）の立場から検討すべきことをまず主張する。環境社会学はこれまで、被害は被害者本人の身体の問題にあるにとどまらず、コミュニティや社会構造の問題であること、受益圏にたいして受苦圏が限定されがちであるために被害者の苦しみ忘れられがちになること、自然環境と現代技術のはざまにある人びとの生活から考えるべきであること、「コモンの悲劇」をもたらしそうな個人主義に陥ってはならず、共生を目指したタスク・シェアリング・システムを追求していかなければならないこと、キリミ（切り身）ではなくナマミ（生身）を前提した社会的リンケージを築いていかなければならないこと、を論じてきた。これからの課題としては、被害者自身に被害の大きく広がった構造をどのようにして理解してもらうのか、環境社会学自身地球環境問題にまで広がってしまった被害の構造をどこまで理解しているといえるのか、これまで前提にしてきた加害者・被害者関係を根底から再検討しなければならないのではないか、世界で最初に核爆弾の被害にあった国の社会学者として原子力発電と再生エネルギーの問題に本当の解決策を出していかなければならないのではないか、などのことを考えている。

### 3.5 日本および世界の社会学の歴史的反省と理論的吟味

第5部は4つの学協会から構成される。日本社会学会

は、諸学協会の活動を通じて、それ自身の歴史を振り返り、そのあり方、とりわけ理論と方法の問題を考え続けてきた。その結果それらと並行して、社会学の歴史そのものを論ずる学協会、地方の視点から社会分析のあり方を問う学協会、社会学に思い切った理論と方法を導入する学協会、社会学のあり方を現象学的な意味で自問する学協会ができてきた。日本では社会学は日本の近代化開始とともに欧米から導入された学問なので、いかにしてそれらを咀嚼し、自らの社会学を創り出すかという問題に最初からつきまわっている。つきまわれながらの研究がどのような成果を生み出してきたかは、これまでのところで見ただけだが、最後にそれらの成果を日本社会学自身がどのように振り返り、反省して、未来を展望し、世界に人びと語りかけようとしているかをお知らせする。

**日本社会学史学会**は1960年に設立され、発表時の会員数は263名である。1960年に日本社会学会の大会が東京で開かれ、日本社会学および社会学の歴史そのものに関心をもつ主だった社会学者たちが集まり、その核がつくられた。機関誌はその翌年から刊行されはじめた『社会学史研究』である。学会には最初から、歴史の振り返り方として、西洋社会学と日本社会学の関係を中心にする考え方、現代の社会学研究と社会学史との関係を中心にする考え方、研究対象とする社会学の現代社会での意義を中心とする考え方の3つがあった。学会の初期には、日本の社会学は西洋の社会学の導入と応用という後追いを続けてきており、輝く場合でも自ら光を発することのない「月光社会学」のようなもので、そこから抜け出せないのではないか、という意見があった。これはたんに輸入に対して輸出が圧倒的に少ないという問題ばかりではなく、たとえば日本の社会学者が韓国で韓国の社会学者などに対して話す場合にどのように視座を組織するかという、ミードのいう言説宇宙の問題である。

社会学史を論ずる者は、社会を論ずる社会学者というよりも、社会学を論ずる社会学学者なのではないか、という議論もあった。こうした議論を通じて、若い人たちの多くは、社会学史の「歴史主義的」研究よりも、むしろ現代的意義を重視する「現在志向の」研究をするようになってきている。こうした動きを踏まえて、今日の社会学に照らして過去の社会学を研究する方法論を重視すること、歴史研究を含む理論研究と社会的現実

そのものとの関係を忘れないで議論を進めていくことが、今後の課題となっている。

**日本社会分析学会**は1985年に設立され、発表時の会員数は153名である。九州大学出身の社会学者が核をつくったが、1996年以降日本全国およびアジアに広がった。さまざまなテーマで研究会を続けてきているが、主なものは、農山村主体の地域研究、日本全国から世界に広がるグローバル化の研究、社会問題社会福祉などの応用研究、社会学理論と学説の研究、いろいろなテーマから現代社会分析に収斂する研究、などである。国際交流も盛んにおこなってきていて、アメリカ、ドイツ、中国、スリランカ、韓国などからの学者を報告者とする、さまざまなテーマの研究会も重ねてきた。地方に拠点を置いて世界の社会学に貢献していこうという強い意欲をもっている。研究会はアジアに広がっている。災害と環境の社会学についても研究蓄積をもっており、普賢岳の噴火に関しては研究成果も発表し、大震災についても研究をさらに進めていこうとしている。

**数理社会学会**は1986年の設立で、発表時の会員数は306名である。関西地域で数学的統計的研究を専門にしていた社会学者たちと、東京地域で社会階層と社会移動の研究をおこなっていた社会学者たちとが合流し、社会心理学者たちや経済学者たちも含んで出発した。目的は、社会学の内外で数学的研究をおこなう研究者を結集し、数学モデルを使った演繹的な理論を発展させることだったが、最初から、それと、統計的技法を用いた量的研究とは異なることが気づかれていた。その問題は現在も続いていて、数学的社会学と量的社会学との対話はますます困難になってきており、それら双方と他の社会学的諸研究との対話も困難になってきている。これらを克服するために、社会学者および社会学教育に数学の教育と訓練を浸透させていくことが必要である。国際交流も盛んで、とくにアメリカの社会学者たちとのあいだで合同のセミナーを開催し、日本の数理社会学者の能力と研究成果を理解してもらったり、若い人たちに発表の機会を与えたりしている。機関誌『理論と方法』は学会の若さにもかかわらず号数を重ねていて、英語の論文も増えている。

**社会学理論学会**は2006年に設立され、発表時の会員数は254名である。元となった現代社会理論研究会は1990年に設立された。社会学理論のあり方として、

検証可能な中範囲理論、生活世界に基礎を置いた基層理論、社会のあるべき姿を志向する理念理論を統合するような理論を追求してきている。日本社会学会会員の研究動向を見ると、ウェーバー、デュルケムなどずっと言及されてきている社会学者にたいしてマルクスへの言及は少なくなり、シュッツ、ハバーマス、ルーマンなどへの言及が増えた。21世紀の前後からはグローバル化を取り上げる研究が多くなる。学会の旧機関誌『現代社会理論研究』から現機関誌『現代社会学理論研究』への過程で、意味の社会学、現象学的社会学、象徴的相互作用論、批判理論などが多くなってきている。エスノメソドロジーやその関連の研究も増えてきている。古典や準古典に言及する場合でも、国民国家やグローバル化を問題にしてアジア的な社会理論を追求する動きが強まってきた。学会設立後は、理論社会学よりも社会学理論に焦点を当て、日本だけでなく世界に向けて開いた討論の場をつくるよう努めてきている。アジアを中心に欧米やオーストラリアの社会学者との交流は盛んで、大会には毎回主だった学者を招待し、彼らの講演を機関誌に載せるようにしている。震災についても、社会学理論の問題として取り上げていく方針である。これまでの研究活動を通じて、国民国家の枠内にある社会としてのヘーゲル的社会概念の限界が痛烈に意識されるようになってきた。より普遍的な社会理論を目指して、「方法論的ナショナリズム」を越えようとする動きが強まっている。これからの社会学理論構築に世界中の人びとに加わってもらうため、言語についても、「英語化」を進めながらそれを越えた「多言語化」を目指している<sup>11</sup>。

以上、日本における29の社会学・社会福祉学の諸学協会からの「世界へのメッセージ」をまとめた導入、主要な旨を通じて確認した。各々の学協会に関する詳細の情報は、社会学系コンソーシアム「世界へのメッセージ」の原著、ホームページなどで公開されている。

## 4 「世界へのメッセージ」編纂の意義

### 4.1 存在意義は何であったか

以下では、「世界へのメッセージ」の編纂から示される最後の意義を検討し、今後の展望を示す。「世界へのメッセージ」を通じて求められる問いは、日本社会学の存在意義とは何かという点である。それに必要なことは、過去の社会学研究を踏まえ、社会の根幹にある本質を捉える研究から学び、常識を疑い、社会学の研究対象を自分の目で見て、足で歩き、できれば手で触れ、日本から普遍的に通じる研究を発信することではないか。独自の社会学研究を発信し、議論と対話を通じて「世界の社会学者を結びつける」ことが求められる。そうした循環の一環として「世界へのメッセージ」が位置づけられ、国民国家の枠内にある社会としてのヘーゲル的社会概念の限界を超えた点においてこそ存在意義を確かめることができるのではないか。「世界へのメッセージ」編集委員会による導入において、社会学の課題とは、社会を形成する複雑なプログラムを読み解き、その内部に入り込み、プログラムを変革し、社会形成の様式を変えることにあると考えている。そして、この文脈の中で、社会学と自然科学、そして人文社会科学との協力も考えられるようになる。また過去の日本の社会学者たちの研究成果を踏まえれば、目指すべきは合理性、利己性の無限の追求ではなく、子供のような脆弱な存在を許容する利他的な側面を持つ社会がなければならないとする。現代社会が直面する数多くの課題を解決するためには、これから到来する社会の多様な形態と柔軟性を認める拡張的な視野と柔軟な概念能力をもって、社会学の未来のあり方を考える必要がある。日本の社会学・社会福祉学研究に携わる研究者には、これまで築き上げてきた研究の蓄積があり、今後は日本のみならず世界のための社会づくりに最大限の貢献を果たしていきたいといった視点を提示して編集委員会の導入を結んでいる<sup>12</sup>。

<sup>11</sup> SHOJI Kokichi, Japan Consortium for Sociological Societies Editorial Committee for "Messages to the World". 2014. Introduction: Activities of Japanese Sociologists and Social Welfare Researchers and Their Messages to the World". Messages to the World: From Japanese Sociological and Social Welfare Studies Societies, 7-36. Japan Consortium for Sociological Societies.

<sup>12</sup> SHOJI Kokichi, Japan Consortium for Sociological Societies Editorial Committee for "Messages to the World". 2014. Introduction: Activities of Japanese Sociologists and Social Welfare Researchers and Their Messages to the World". Messages to the World: From Japanese Sociological and Social Welfare Studies Societies, 34-36. Japan Consortium for Sociological Societies.

## 4.2 「世界へのメッセージ」編纂の重点

編纂の主な重点は、「世界へのメッセージ」の編集後記を用い、以下の内容として確認をすることができる。

「多様な諸学協会の判断を尊重する編集過程において、とりわけ重要であった点は、原稿内の「世界へのメッセージ」の定義をどう表現するかという点に関する解釈であった。2013年1月、オリジナル原稿を受領した後、「世界へのメッセージ」編集委員会では公正で気迫のこもった、本質に迫る議論が交わされた。一方では「一番大切なのは世界の社会学者へのメッセージ性や新しい問題提起が明確であることだと思う。しかし、学協会の歴史や学協会の課題の所在に重点が置かれている場合もある」、「メッセージ性を少し強めてもらうのはどうか」という意見が出された。もう一方では「必ずしもメッセージ性が薄いとは言えない。個人でなく組織としては、学協会の歴史そのものもメッセージである」、「どこに焦点を当てて執筆するかは自由裁量である」という意見が出された。

結局、「世界へのメッセージ」がどのような表現を通じて発信されるかという点は、編集委員会からの様々な声を伝えた上、あくまで学協会の判断を尊重するという結論に至る。最終的な成果物が、一つの“Message”ではなく、29の異なる“Messages”から成ることは、全体タイトルにおいて“Messages”が複数形であることに表わされている。これは、社会学系コンソーシアムの基本精神を表すものでもある。…（中略）…本事業は、日本社会学にとって、先の見えなかった暗闇の中での開拓であり、雲を掴むような挑戦でもあった。…（中略）…「世界へのメッセージ」では、一つずつの学協会の光が織り交ざり、読み方によって様々な輝きを放つ。日本の社会学者、社会福祉学者たちは読者の貴方と新たな飛躍ができることを心待ちにしている<sup>13</sup>。」

## 4.3 最後に

「世界へのメッセージ」編集委員会は「世界へのメッセージ」の発信に成功し、解散した。世界社会学会議横浜大会の後、社会学系コンソーシアムは従来の役割に戻り、主な活動として、年1回のシンポジウム開催、ニューズレターと通信の発行、被災地関連情報の提供、声明の発出を続ける。その後、経済社会学会、東海社会学会といった新たな参加学協会を迎え入れ、現在に至っている。横浜大会後、幾つかの活発な関連研究が進められる。ここで示したような組織を活かし組織を超越した研究活動が刺激を生み出し、研究成果が対外的に発信され、議論と対話が活発に行なわれることで、日本社会学と関連研究のさらなる発展につながるのではないか。

「貴君の貢献なしには『世界へのメッセージ』は語れないと思います。このことは斯界において今後長く語りつがれていくものと確信しております。」と、時の社会学系コンソーシアム理事長から言葉を頂戴し、筆者は年月の務めを諦めず、無事に終えたことを実感した。日本社会学の集大成「世界へのメッセージ」から12年が経つ。このような社会学の歴史を踏まえ、日本社会学が内から成長することを願いたい。

## 文献

- Japan Consortium for Sociological Societies. 2014. Messages to the World: From Japanese Sociological and Social Welfare Studies Societies, Tokyo, Japan Consortium for Sociological Societies.
- 矢澤修次郎、2014、「第18回世界社会学会議の5つの意味」『社会学評論』65(3):317-326.
- 野宮大志郎、2015、「世界へのメッセージ—日本社会学のイニシアチブと組織間協働の産物として—」『日本社会学の国際化加速に向けて—2014年世界社会学会議横浜大会の経験—』2014年度科学研究費補助金研究成果報告書(22243038)、京大大学院文学研究科社会学教室伊藤公雄. 65-66.

<sup>13</sup> Japan Consortium for Sociological Societies Editorial Committee for “Messages to the World”. 2014. Postscript. Messages to the World: From Japanese Sociological and Social Welfare Studies Societies, 337-338. Japan Consortium for Sociological Societies.

## 亜細亜大学社会学部第1回公開シンポジウム 「社会をリデザインする（再設計する）～世界で戦うアスリートが進める 新たな社会貢献のかたち」

開催日：2025年11月17日

開催場所：亜細亜大学武蔵野キャンパス 3100教室

登壇者：木村潤平氏 パラリンピアン（トライアスロン日本代表選手）  
安藤太郎氏 オリンピアン（元カヌー日本代表選手）

開会の辞：永綱憲悟 亜細亜大学学長

モデレーター：白井宏昌 亜細亜大学社会学部長

### 開催の辞

白井

これから亜細亜大学社会学部第1回公開シンポジウム「社会をリデザインする（再設計する）～世界で戦うアスリートが進める新たな社会貢献のかたち」を始めさせていただきます。司会・モデレーターを務めさせていただきます。社会学部長の白井と申します。どうぞよろしくお願いいたします。本日は公開シンポジウムということで、本学社会学部の1年生に加え、学外からの方、また学内の他学部の方にもお越しいただいております。それではシンポジウムの冒頭にあたり、まず本学学長の永綱先生より一言ご挨拶をいただきたいと思っております。永綱先生、よろしくお願いいたします。

### 亜細亜大学学長挨拶

永綱

皆さん、こんにちは。亜細亜大学学長の永綱です。本日は、社会学部開設記念シンポジウムの第1回開催、誠にありがとうございます。また本日も講演いただく、元日本代表のオリンピックの安藤様、そしてトライアスロン元日本代表のパラリンピアンのお二方に、心より御礼申し上げます。ご講演を大変楽しみにしております。

さて、ご承知のように、社会学の一つの特徴は、人間社会に関わる事柄であれば、ほぼすべてが社会学の対象となり得るという点にあります。公式ウェブサイトでも、「コーヒーから感染症まで、すべて社会学の



図1：シンポジウムポスター

対象である」と表現しています。これは社会学の面白さであると同時に、難しさでもあります。面白い点は、自分が関心を持ったものであれば、それが何であれ研究対象にできるということです。ゲーム、コンビニ、アイドル、スポーツなど、あらゆるものが社会学の対象になります。一方で難しいのは、それらを学問的な形に昇華させることです。単なる感想や評論ではなく、

学問的な真理を追究する議論が求められます。そのために重要なことが二つあります。一つは、対象を粘り強く追いつけることです。あれこれとつまみ食いをしていては、深い分析には至りません。もう一つは、社会学の方法を学ぶことです。料理に例えれば、包丁の使い方や調味料の特性を学ぶ必要があるのと同様に、資料の集め方、調査方法、記述や発表の仕方などを身につけなければ、素人の戯言で終わってしまいます。社会学部には、素晴らしい先生方が多数いらっしゃいますし、有益な科目も数多く用意されています。ぜひしっかりと学び、社会学部第1期生は非常に優れている、そうした評判を学内外に築いてほしいと思います。

以上を踏まえると、本日のご講演は皆さんにとって二重の意義を持つものと言えるでしょう。一つは、素晴らしいアスリートの方々々が現在どのように活動し、何を考えているのかを知り、自身の今後の人生設計を考えるきっかけとすることです。もう一つは、「アスリートと社会」という観点から、社会学の研究・学習の素材としてお話を伺うことです。一つは自分の人生のため、もう一つは学問のためです。両者は重なる部分があれば、そうでない部分もあるでしょう。そうした点を意識しながら、本日の講演をぜひしっかりと聴いていただければと思います。それでは、本日どうぞよろしくお願い申し上げます。

### シンポジウムの趣旨説明

#### 白井

永綱先生、ありがとうございました。それでは続きまして、私から今回のシンポジウムの趣旨について、簡単にご説明させていただきたいと思います。

私たち亜細亜大学社会学部現代社会学科では、三つの点を特に大切にしたいと考えています。一つ目は、「すべては社会学である」という考え方です。先ほど永綱先生のお話にもありましたが、私たちが思いつくあらゆる事柄、多様なモノや人、出来事のすべてが学問の対象になり得ます。二つ目は、「開かれた社会学」です。大学の社会学というと、講堂や研究室など、学内に閉じこもりがちになりやすいのですが、できる限り学外に出ていくことを重視したいと考えています。特に大学外との関係を積極的に構築し、生の社会から

学ぶという視点です。三つ目は、「動く社会学」です。これは二つ目とも重なる部分がありますが、単に社会を分析するだけでなく、自ら現場に飛び込み、その解決まで考えていこうという姿勢です。受動的に社会を捉えるのではなく、最終的には当事者として関わり、解決に向けた一つの力になることを目指したいと考えています。こうした三つの視点を踏まえ、私たち社会学部としては、今後も積極的にこのような公開シンポジウムを開催し、社会に向けて発信していきたいと考えています。また、地域社会の皆さまからさまざまなご意見を伺う場にもしていきたいと思っています。

そこで、「社会をリデザインする（再設計する）」という趣旨のもと、今後レクチャーシリーズを展開していく予定です。理想的には、年に2回ほど公開シンポジウムを開催し、社会学を起点として、できるだけ多くのコミュニケーションを生み出していきたいと考えています。本日はその第1回目となります。今回は「社会」と「スポーツ」というキーワードを掛け合わせ、世界で活躍してきた二人の素晴らしいアスリートをお招きしました。実はスケジュール調整も大変で、安藤さんは先週アルゼンチンから帰国されたばかりで、来週にはまた海外に出発される予定です。木村さんも世界を舞台に活動されており、現在まさに第一線で活躍されているアスリートです。本日は、こうしたアスリートの方々々が何を考え、自らの知見や経験をどのように社会へ還元しているのかについて、お話しいただきたいと思っています。

簡単にお二人のプロフィールをご紹介します。詳細はご本人からもお話しただけだと思いますが、まず安藤太郎さんをご紹介します。奥多摩で生まれ育ち、川で遊ぶ中でカヌーに魅せられ、カヌー選手となりました。2000年のシドニーオリンピックに出場されています。30歳の時に一度選手生活を離れ、選手兼コーチとして活動された後、現在はラフティングに挑戦され、2023年にはラフティング世界チャンピオンに輝いています。現在も第一線で活躍されるアスリートです。それだけでなく、これまで取り組んできたカヌーの経験を一つの武器として、各地の地域再生にも関わるなど、非常に興味深い活動を展開されています。



図2：シンポジウムの様子（亜細亜大学広報課撮影）

続いて、木村潤平さんをご紹介します。木村さんは小学1年生から競泳を始め、高校3年生の時にパラ競泳の世界選手権に出場されました。その後も日本を代表するパラアスリートとして、2004年アテネ大会から2024年パリ大会まで、20年にわたりパラリンピックに出場されてきました。現在も現役のパラリンピアンとして競技を続けておられます。さらに、一般社団法人チャレンジアクティブファンデーションを設立し、誰もがスポーツに親しめる社会を目指して、全国各地で活動されています。こちらも非常に意義深い取り組みだと思えます。

本日は、お二人のアスリートとしての競技人生だけでなく、その経験がどのように社会に貢献しているのかについて、お話を伺いたいと思っています。最後に、本日のスケジュールです。これから約1時間半を予定しています。最初に木村さんにご講演いただきます。通常はオリンピックが先に登壇することが多いのですが、今回はパラリンピアンである木村さんに最初にお話いただきます。その後、安藤さんにご講演いただ

き、会場の雰囲気を変えて、木村さん、安藤さん、そして私の三人でディスカッションを行います。最後に、会場の皆さまからの質疑応答の時間を設けます。それでは、このような流れで進めていきたいと思えます。まずは木村さんのご講演から、よろしくお願いたします。

#### 木村潤平氏講演

##### 木村

皆さん、こんにちは。改めまして、ご紹介にあずかりました木村潤平と申します。今回このようなご縁をいただいたのは、現在モデレーターを務めていらっしゃる白井さんと、渋谷区のスポーツ推進委員会と一緒にすることがきっかけです。渋谷区のスポーツに関する10か年計画を策定する会議で一緒に、そのご縁から本日はお声がけいただき、お話しする機会をいただきました。本日のテーマは「社会をデザインする」。本当に素晴らしいテーマだと思っています。その中で、自分が皆さんに何をお伝えできるのか、正直不安もありますが、できる限りお話ししていきたいと思えます

ので、ぜひお付き合いいただければと思います。

まず簡単に自己紹介をします。ここにいらっしゃる学生の皆さんは、十代の方が多いでしょうか。ということは、皆さんが生まれる前から私は競技をしていた、ということになりますね。そう考えると、かなり長い競技人生を送ってきたことになります。近年の経歴としては、2018年に大学院へ進学し、スポーツについて改めて体系的に学びました。その後、2019年に、先ほどご紹介いただいた一般社団法人チャレンジアクティブファンデーションを設立しました。

競技歴についてですが、2004年のアテネ・パラリンピックに出場しました。2004年より前に生まれた方はいますか……あ、いらっしゃいますね。よかったです。とはいえ、皆さんが生まれる前から競技を続けてきました。その後、2012年ロンドン大会まで3大会連続で日本代表として出場し、2013年からはパラトライアスロンに競技転向しました。2016年リオ、東京、そして昨年のパリ大会まで、3大会連続で出場しています。昨年のパリ大会では、話題になったセヌ川でも実際に泳ぎました。メディアではさまざまに報道されていましたが、確かにきれいとは言えないものの、普通に泳げましたし、体調を崩す選手も想像ほど多くはありませんでした。メディアの影響について考えさせられる経験でもありました。

ここで、パラトライアスロンについてご存じの方はいますか。あまり手が挙がりませんね。パラトライアスロンは比較的新しい競技で、2016年のリオ・パラリンピックから正式種目として採用されました。競技内容は、750メートルのスイム、20キロのバイク、5キロのランを連続して行います。日本では、横浜で開催されるパラトライアスロンの国際大会が有名で、山下公園の氷川丸前の海で泳ぎ、周辺道路を封鎖して競技が行われます。毎年5月頃に開催されますので、興味があればぜひ観に来てください。競技クラスは障がいの種類によって6つほどに分かれており、視覚障がい、切断、肢体障がいなど、さまざまな障がいのある選手が競技しています。なお、パラリンピックと、現在東京で開催されているデフリンピックは競技団体が異なりますが、東京で開催される貴重な機会ですの

で、ぜひ関心のある方は足を運んでみてください。

さて、今日の話の中心ですが、私は現役アスリートとして競技を続けながら、ある取り組みを行っています。その話に入る前に、皆さんに一つ質問したいと思います。「誰もが挑戦できる社会」とは、どのような社会でしょうか。そして、そのためには何が必要だと思いますか。私自身が出した一つの答えは、「環境」と「出会い」です。この二つがあれば、誰もが挑戦できる社会はつくれるのではないかと考えています。私自身も、これまで多くの出会いと環境に恵まれたことで、さまざまなチャレンジをすることができました。一方で、そうした出会いの機会がなければ、スポーツに限らず、自分のやりたいことに出会えない人も多いのではないかと感じています。スポーツが特別で高尚なものになりすぎているのではないかと、もっと気軽に「ツール」として使える存在であっていいのではないかと、とも思っています。特にスポーツは、人と人をつなぐ力を持つツールだと私は考えています。私は障がいを持っていますが、非常に恵まれた環境で競技を続けてこられました。ただ、社会には障がいのある方だけでなく、さまざまな困難を抱えている方がたくさんいます。そうした人たちが混ざり合い、外国籍の方も含めて、一緒に何かをやり切れる文化やコミュニティをつくれませんか。そのための「環境」や「出会いの場」をつくりたいと考え、活動しています。

その一つが、一般社団法人チャレンジアクティブファンデーションです。ミッションは「誰もがチャレンジできる社会をつくること」。身体を動かすことで、さまざまな感情が生まれます。スポーツをツールとして、人と人がつながるコミュニティを生み出したいと考えています。例えば、健常な方であれば「走りたい」と思えばすぐ走れますが、障がいのある方の場合、義足や競技用車いすなどの道具が必要になります。これらは非常に高価で、100万円を超えるものもあります。子どもが「走りたい」と言ったとき、親御さんが覚悟を問われる状況は、スポーツの本質とは違うのではないかと感じています。こうしたハードルを下げるため、私たちは「日本一優しいトライアスロン」を掲げる前橋トライアスロンフェスタと連携し、誰でも参加できる部門を設けました。障がいの有無や基礎疾患の有無

に関わらず、本人の意思があれば参加できる枠組みです。実際に、脳性まひのある方がサポートを受けながら三種目を完走されました。一人でやり切るだけでなく、誰かの助けを借りてゴールすることも、その人自身の力だと私は思っています。本人だけでなく、支える人たちや家族が喜ぶ姿を見て、この取り組みの意義を強く感じました。また、ダンスを通じた「トライチャレンジダンスプログラム」も実施しています。EXPG 高等学院と連携し、高校生ダンサーが講師となって、障がいのある子どもたちと一緒にダンスを行うプログラムです。子どもたちだけでなく、ご家族も含めて笑顔が生まれる場になっています。このように、トライアスロンだけでなく、ダンスやバスケットボール、野球など、さまざまな選択肢が広がる環境をつくっていきたくと考えています。スポーツをツールに、人と人がつながり、コミュニティが生まれる。そんな活動をこれからも広げていきたいと思っています。もしこの会場にいらっしゃる皆さんの中で、少しでも興味を持ってくださった方がいれば、ボランティアでも構いませんので、ぜひ関わっていただけたら嬉しいです。少し話しすぎてしまいましたが、私の話は以上です。ありがとうございました。



図3：木村潤平氏による講演（亜細亜大学広報課撮影）

#### 白井

木村さん、ありがとうございました。それでは続いて、安藤さんのお話に移りたいと思います。

#### 安藤太郎氏講演

#### 安藤

皆さんよろしくお祈いします。安藤と申します。木村さん、ありがとうございました。このあと一緒にお

話しするのがとても楽しみになるようなお話でした。私からは、まず自分がやってきた競技のこと、そして現在取り組んでいる事業について、二つほどお話ししたいと思います。一つはすでに事業として動いているもの、もう一つは、立ち上がったばかりの新しい取り組みです。こちらは、もし学生の皆さんの中で興味を持ってくださる方がいれば、将来的に一緒にまちづくりのようなことができたらいいな、という思いでお話します。

自己紹介になりますが、私はカヌー・スラロームという競技から競技人生をスタートし、競技歴は33年になります。かなり長いですね。ただ、競技一本で生きていくのは非常に大変だったので、20歳頃からアウトドアガイドという仕事も並行して続けてきました。この経験が、現在取り組んでいる地方再生の仕事にも大きく役立っています。現在は、ホテルの開発・運営や地方再生に関わる仕事、さらには海外とのネットワークを生かした事業などにも携わっています。長野県の南木曾町でもホテルを運営しており、そうした取り組みに込めた思いについても、各地でお話する機会をいただいています。

私が育ったのは奥多摩です。皆さんご存じでしょうか。これは実家の目の前の風景ですが、山と川しかないような場所です。ただ、山と川しかないからこそ、そこにはカヌーがありました。実は、バルセロナオリンピックとアトランタオリンピックに出場した先輩が、私の実家の目の前で練習していたこともあり、自然な流れでカヌーを始めることになりました。1998年から2008年まで日本代表として活動し、2000年のシドニーオリンピックには23歳で出場しました。

ここからは、現在取り組んでいる競技についてお話しします。この競技はかなりマイナーで、言葉だけでは分かりにくいので、動画を用意してきました。今所属しているチームのプロモーション映像です。ご覧ください。

(映像上映)

ありがとうございました。映像で見て頂いたように、

こんな競技をやっています。先ほどのご紹介では「世界チャンピオン」と言っていたのですが、先月アルゼンチンで行われた世界大会で敗れてしまい、現在は世界チャンピオンではありません。こうしたカヌーやラフティングを通じて、これまで30か国以上、実際には40か国近くを訪れ、世界中の素晴らしい場所を見てきました。そんな生活を続ける中で、「自分がやってきたことを、もう少し社会の役に立てられないだろうか」と考えるようになったのが30歳前後の頃です。その大きなきっかけとなったのが、「ドロミテマン」というレースへの参加でした。レッドブルが初めてスポンサーとして関わった大会で、「世界一過酷で、世界一古いアドベンチャーレース」と言われています。日本代表の選手たちが集まり、オーストリアのリエンツという山奥の町で開催されました。この町は人口1万人を切る小さな場所で、日本と同じように過疎化が進んでいました。しかし、地元出身のスキークワッドカップ選手が「この町だからこそできる大会をつくれなにか」と考え、このアドベンチャーレースを立ち上げたのです。レースはリレー形式で、町の中心からスタートし、標高2000メートル級の山頂まで走り、パラグライダーにバトンタッチします。山を越えて着地した後、再び山を走り、次は私が川でバトンを受け取り、川を横断し、飛び込み、下り、登り、最後に自転車競技へとつなぎます。非常に過酷ですが、魅力的な競技でした。この大会で強く印象に残ったのは、町の人たちの表情です。私たちは2週間ほど滞在していましたが、町の人たちは皆、自分たちの町を誇りに思い、笑顔で大会を迎えていました。さらに、レッドブルが当時の有線放送を通じてヨーロッパ中に大会の様子を発信したことで、「この町に行ってみよう」と思う人が増え、観光客が訪れるようになりました。結果として、ホテルやレストラン、ガイドの学校まで生まれ、町は大きく活性化したのです。「いつか、こういうことを日本でやりたい」。この大会に参加したとき、強くそう思いました。

そこで、当時一緒に参加していた仲間と、NHK番組の制作に関わっていたメンバーの3人で会社を立ち上げ、「スポーツで地方を元気にする」ことを軸に、さまざまな自治体と取り組みを進めてきました。しかし、自治体の動きはどうしても時間がかかります。こ

のままでは日本全体が衰退してしまうのではないかとという危機感から、自分たちで出資し、独自のプロジェクトを立ち上げました。それが、長野県南木曾町での高級ホテル事業です。人口約3500人の、いわゆる「消滅可能性都市」と言われる町に、1泊35万円からのホテルを開業しました。世界中を見てきた私でも、この町にはそれに匹敵する価値があると確信しています。その土地ならではの自然や文化を掘り起こし、価値として提供するホテルを運営しています。この町は、このままでは10年、20年後に消えてしまうかもしれません。アウトドアの力でそれを食い止めることができたなら、アウトドアガイドという仕事が、社会にとって本当に重要な役割を果たせるのではないかと考え、活動を続けています。水は非常にきれいで、これほど水が豊かな場所は世界でもなかなかありません。国有林の中に特別な許可を得て入り、川での体験や自然の中で過ごす時間、宿場町・妻籠宿の文化なども含め、町全体の価値を伝えています。人口3500人の町ですが、年間66万人の観光客が訪れています。ただし宿泊施設が少なく、ほとんどが日帰りです。そこで町と協力し、宿を核とした取り組みを進めています。

もう一つ、現在立ち上げ中のプロジェクトがあります。場所は長野県安曇野市です。松本市の隣にあり、北アルプスの美しい山々に囲まれた地域です。安曇野市の明科地区は、今後過疎化が進むとされている地域ですが、私たちはリバースポーツを活用したまちづくりを考えています。川はきれいに整備されているものの、地元の方々はあまり活用していません。そこで、日本初となるリバーサーフィンコースを整備し、年間を通じたイベントを行うことで、人が集まり、カフェや宿泊施設が生まれる循環をつくらうとしています。リバーサーフィンは、海まで遠い内陸部で生まれた文化で、ドイツ・ミュンヘンをはじめ、アメリカなどでも広がっています。日本でも、市と連携し、公園整備を軸に、地域の人も楽しめる場所づくりを進めています。もし、こうした取り組みに興味のある学生さんがいれば、ぜひ声をかけてください。一緒にアイデアを出しながら、何か新しい活動ができればうれしいです。以上で、私の話を終わります。ありがとうございました。



図4：安藤太郎氏による講演（亜細亜大学広報課撮影）

## ディスカッション

### 白井

安藤さん、ありがとうございました。それではここから、木村さん、安藤さん、そして私の3人でディスカッション形式に移りたいと思います。お二人のお話は非常に示唆に富むものでした。木村さんからは「誰でもスポーツに挑戦できる、ハードルの低い社会をつくる」という視点、安藤さんからは「スポーツの力で過疎地を活性化していく」という実践的なお話を伺いました。まずは、お互いの話を聞いての率直な感想をお聞かせください。

### 安藤

私はアウトドアスポーツに関わる中で、木村さんがおっしゃっていた「挑戦できる環境を整えること」の重要性を強く感じてきました。何かを始めてみようと思ったとき、すぐに手を伸ばせる場所があるかどうか。この「最初の一步」を支える環境は、社会をつくっていく上で非常に重要な要素だと思います。紹介したフィールドの写真もそうですが、「やってみよう」と思った瞬間に行動へ移せる場があることは、個人の可能性を大きく広げます。それはスポーツに限らず、音楽や芸術など、あらゆる分野に共通することだと思います。何かを始めること自体が、実はとても難しい。だからこそ、挑戦のハードルを下げる環境づくりが求められていると感じています。

### 白井

ありがとうございます。では木村さん、お願いします。

### 木村

「誰でもスポーツができる環境」と簡単に言いますが、地域によって状況は大きく異なります。東京では施設も人も比較的そろっていて、「やりたい」と思えば実行できる環境がありますが、地方ではそう簡単ではありません。例えば長野県の地域で、「今からバスケットボールをしよう」と言っても、場所、設備、人の集まり方など、さまざまなハードルがあります。だからこそ、その地域に合ったスポーツや、その土地ならではの特色を活かした取り組みが重要になります。スポーツに限らず、芸術や建築なども含めて、「自分が本気で取り組めるもの」が見つかることが、人にとって重要な軸になるのではないのでしょうか。太郎さんがラフティングを始めたきっかけも、目の前に川があり、人との出会いがあったからこそ生まれたものですよ。こうした「きっかけづくり」は、地域ごとに必ず必要だと思います何があるのか、それに気づけるかどうか重要で、それがなければ何も始まりません。全国すべてをカバーすることは難しいですが、それぞれの地域でこうした取り組みが広がっていくことは、非常に重要だと感じています。

### 安藤

今のお話を聞いていて、「その土地に合ったものを探すこと」が本当に大切だと改めて感じました。私は世界各地を回ってきましたが、どんなに小さな町でも、世界に誇りを持って生きている地域は確かに存在します。そうした地域に共通しているのは、「そこでしか体験できないこと」「そこでしか得られない価値」を明確に持っていることです。地方再生の仕事をしていると、正直「どこから手をつければいいのかかわからない」と感じる町もあります。それでも、その地域ならではの特色を見つけることが、最初の一步になると考えています。

### 白井

ここからは、木村さんのお話も伺いたいと思います。各地でトレーニングをされる中で、地域の特色を感じることはありますか。

### 木村

ありますね。例えば沖縄での合宿では、1月でも半

袖で練習できるほど暖かい。ただ、外から来た人間は「沖縄＝海」というイメージを持っていますが、実は地元の方はあまり海で泳がない。そのギャップに驚かされます外から見ると魅力的なものが、中にいる人にとっては当たり前すぎて価値として認識されていない。こうしたズレは、地域づくりにおいて非常に重要なポイントだと思います。

#### 安藤

海外の地域は、その点が非常に上手いと感じます。とにかく自分たちの地域の良さを誇る一方で日本人は、自分たちの良さをなかなか自慢しません。外国人の視点で地域を見ると、「なぜこれをもっとアピールしないのか」と言われることがよくあります。

#### 白井

地方創生では、新しい取り組みに対して反対の声が出ることもあります。その点についてはいかがでしょうか。

#### 安藤

新しいことを始めると、必ず反対する人は出てきます。ただ、反対の数はある意味「定数」だと思っています。それを変えられるのは、実際にやってみて結果を示すこと、そして参加した人が満足することだけです。対話は大切ですが、最終的には成果で示すしかないこれは地方再生に限らず、あらゆる社会活動に共通することだと思います。

#### 木村

私自身の活動でも、特に障がいのある方の参加をめぐって、周囲の大人や制度が壁になることを感じています。本人は「やってみたい」と思っている、安全面や費用の問題から止められてしまう。理屈は理解できますが、非常に苦しい現実です。

#### 安藤

海外ではドネーション文化が根付いていますが、日本ではまだ十分とは言えません。ただ、日本が悪いわけではなく、文化や前提条件が違うということだと思います。スポーツや芸術が社会に根づくためには、支える文化そのものを育てていく必要があると感じています。

#### 白井

最後に、日本と世界の違いについて、特に教育という観点から一言ずつお願いします。

#### 木村

日本の学校教育には良い点も多くあります。協調性や秩序を重んじる文化は、世界でも高く評価されています。ただ一方で、自分の意見を強く主張することや、「自分はこうだ」と言える力は育ちにくい面もあると感じます。海外では、分のスタイルを持つことが当たり前です。その違いは、スポーツや仕事の場面でも大きく表れます。

#### 安藤

私自身も、海外に出て初めて「自分はどう生きたいのか」を考えるようになりました。人の意見に流されるのではなく、自分の軸を持って選択すること。それが結果的に、社会に貢献する力につながるのではないかと思います。

#### 白井

ありがとうございます。非常に充実した議論となりました。このあと会場の皆さんからも質問を受けたいと思います。質問のある方は、挙手をお願いします。



図5：ディスカッションの様子（亜細亜大学広報課撮影）

### 質疑応答

#### 質疑者 1

講演ありがとうございます。私は実業界で約20年、陸上競技、とくに駅伝やマラソンに携わってきま

した。現在は母校に戻り、陸上競技部の学生とともに箱根駅伝を目指して取り組んでいます。本日は多くの点で共感するお話を伺いました。学生に向けて、二点お聞きしたいと思います。一つ目は、お二人がなぜそこまで身体を酷使しながら競技に向き合い続けてこられたのか、その原動力についてです。二つ目は、現在取り組んでいる活動を、どのような学生と一緒に進めていきたいのか、ぜひ学生へのメッセージとしてお話いただければと思います。

#### 安藤

体を酷使したいからやってきたわけではありません。トップレベルにいる人間は、「自分が一番練習している」と思いながら取り組んでいるのではないのでしょうか。僕自身、練習がつかったという記憶はあまりありません。本番で1秒でも縮まると分かっているならば、「やろう」と思えたからです。それは「これで勝ちたい」「この道でやっていく」と自分で決めたことに対する努力だったからだと思います。自分で選んだことへの努力は、後から振り返ると意外と苦ではありません。学生の皆さんにも、何か「これをやりたい」と思えるものがあれば、ぜひ本気で取り組んでほしいと思います。一緒に活動したい学生は、「こんなことをやってみたい」と自分から言ってくる人です。新しいプロジェクトでは、自分にはない能力を持つ人をチームに入れます。若い学生が地域に関わることは、短期間でも地域にとって大きな意味があります。新しい場所に興味を持ち、主体的に動ける学生に来てほしいです。

#### 木村

僕は正直、トレーニングは好きではありません。できればやらずに強くなりたいと考えてきました。でも結局、やらないとダメだという結論に行き着きます。それでも頑張れる理由は、本気で取り組むことで、同じ熱量の人たちと出会えるからです。その環境に身を置くことで、考え方や視野が大きく広がります。何かを突き詰めると、同じレベルで向き合っている人としか見えな世界があります。その世界を共有することで、自分自身も成長できる。努力を続けることで、さまざまな分野のエキスパートと出会い、対等に話がで

きるようになります。その循環を一度経験すると、やめられません。学生の皆さんにも、スポーツに限らず、好きなことがあればとことん打ち込んでほしい。エキスパートになることで、世界は確実に広がります。僕の団体も人手不足なので、興味があればぜひ来てください。

#### 質疑者 2

地域でホテルを作ったり大会を開催したりするなど、他者を巻き込む活動を始める際、どの程度の覚悟や温度感で形にしていくものなのかを伺いたいです。

#### 木村

温度感はかなり高くないといけません。地域と「結婚する」くらいの覚悟が必要です。特に地方では外から来た人に対して慎重なので、経済効果の説明だけでは不十分です。地域にどう還元するのか、どれくらい関わり続けるのかまで問われます。軽い気持ちで入ると、うまくいかないことも多い。大きなお金を動かす立場であれば、強い思いと、それを言葉にして伝える力が不可欠です。地域ごとの関係性や空気感を踏まえた上で、それでも何を大切にするのか、その信念は明確に示す必要があります。

#### 安藤

僕は、しっかりプレゼンを作ることと、地域の方向性に寄り添うことの両方が大事だと思っています。街には既にルールや文脈がある場合も多く、それに乗る方がうまくいくこともあります。人を巻き込むことは相手の時間を使う行為でもありますが、「この時間は無駄ではない」と思ってもらえるものを提供できるなら問題ありません。相手の立場を考え、自分が提供できるものを整理しておくことが重要だと思います。

#### 白井

本日は貴重なお話をありがとうございました。今後さまざまな分野の方をお招きし、議論を重ねながら「開かれた社会学部」を目指していきたいと考えています。改めてお二人に感謝申し上げます、本日のシンポジウムを終了します。

---

登壇者プロフィール

木村潤平

小学1年生から競泳を始め、高校3年生にIPC パラ競泳世界選手権大会出場。以降、日本を代表するパラトライアスリートとして、2004年アテネ～2024年パリパラリンピック出場。現在はパラリンピアンとして競技活動を継続している傍らで、一般社団法人 Challenge Active Foundation を設立し、全国各地へ向けて誰もがチャレンジできる社会を目指し、スポーツ振興にも尽力している。

安藤太郎

自然に囲まれた奥多摩で育ち、毎日のように川で遊び、そこでカヌーに出会う。20歳で初めての世界戦を経験し、2000年シドニーオリンピック出場。30歳を期に一度世界で戦う場を離れ、国内でコーチ兼選手として、次世代のカヌー選手の育成にあたる。現在はラフティング世界選手権に参戦し、世界トップクラスでの競技生活を送るとともに、カヌーによる地域活性化を様々な地域で展開している。

岡村先生の退職によせて

### 岡村久和先生のご退職に寄せて

2016年4月の都市創造学部創設以来、学部の発展に尽力されて来た岡村久和先生が退職される。その都市創造学部も既に学生募集を停止し、2028年3月に最後の卒業生を送り出して幕を閉じる予定である。岡村先生に最後の学部長を務めて頂いたことは一抹の寂しさを感じながらも心安まることだった。

岡村先生とは都市創造学部開設の1年ほど前に松岡拓公雄（初代学部長）先生や既に亜細亜大学を去られた伊藤善夫先生とともに学部のコンセプト、カリキュラムなどを話し合う場で初めてお目にかかった。日本IBM出身の岡村先生と日本経済新聞社で企業取材の長かった私は実業界にあればどう考えるか、企業経営者はこの場面でどう判断し、行動するか、といった視点が共通しており、最初からウマが合った。ともに大学業界には不慣れであり、大学の中では異端で、軋轢を生んだこともあったかと思うが、閉鎖的、保守的で、経営視点に欠けた大学にとって良い刺激となればと考え、敢えておとなしく、丸くなることを選択しなかったのも同じだ。

岡村先生の組織運営の術は日本的ではなく、IBM仕込みの合理性、迅速性を極めたものであり、教えられることが多かった。だらだらと長くなりがちな教授会では、会議の目的と決めるべき事項を明確に示し、本質からはずれた発言をする人を注意し、会議の中身を充実させる見事な運営をされた。歯に衣着せない言葉に面食らう人もいたかもしれないが、必要な事に集中する揺るぎない姿勢は多くの人を納得させた。

当然、高い実行力を備えておられた。松岡先生が奥様を亡くされ、意気消沈されていた時に建築関係のウィーンの学会にお連れしようと提案され、一気に話しをまとめあげ、私を含め3人でウィーンを訪問した。市内の歴史的建造物や郊外の木造高層建築などを3人で見て回った。建築や街に深い造詣を持っておられ、専門のスマートシティに留まらない知識領域の広さに驚かされた。

「僕とそっくりの“兄”に会いに行こう」と岡村先生に誘われて出かけたのは鹿児島だった。市内から車で30分ほど走り、着いたのが薩摩焼を代表する名工、沈壽官さんの工房だった。出てこられたのが現在の第十五代沈壽官さんだったが、言葉通りに実の兄弟のようにそっくりだった。もともと早稲田大学在学中に知り合われたそうだが、岡村先生が沈壽官邸に長期逗留するほどの仲。鹿児島の繁華街を先生が歩くと、「さきほどお兄さんがいらっやいましたよ」と声をかけられるそうだ。人脈の広さも先生の魅力のひとつだろう。

教育では学生に対して注がれる情熱に感動を覚えた。ゼミ生をインドネシアの工業団地や北秋田市に連れ出し、フィールドワークを展開される一方、三鷹市主催の「ミタカミライアワード」に毎年のようにゼミとして参加されていた。学生を誘ってスキーにも出かけておられた。どこからあれほどのエネルギーと学生への情熱が湧き出るのか、私にはとても真似できないものを感じた。学生には最高の先生だったことだろう。

岡村先生が大学を去られるのは本当に辛く、喪失感を否めない。ただ、退任後もこれまでの蓄積を活かしてスマートシティに関わって行かれるという。「人生100年時代」とすれば、先生にはまだまだ様々な場面でお目にかかり、お話を伺う機会もあるだろう。そう期待して、岡村先生に贈る言葉としたい。これからもお元気で！

後藤康浩

都市創造学部／社会学部教授



84 岡村教授と都市創造学部の同僚で、薩摩焼第15代沈壽官さんを訪ねて（鹿児島県日置市の沈壽官窯で）

## 最終講義 日本がもともと強いスマートシティ、その理由と事例

岡村 久 和 (亜細亜大学都市創造学部 教授)

### 1. はじめに

本日が最後の講義になります。私が一貫してお伝えしてきたのは、「スマートシティ」の現場のこと、世界の現実のこと、そしてそこから日本の強みをどう見直すか、という思いです。

今回は都市創造学部の皆さんに「こういう世界がある」と伝える意味で、現在進行中のドバイのプロジェクトについても少し触れます。

私が今日いちばん伝えたいのは、シンプルに、「日本がんばれ」です。

### 2. 「スマートシティ」という言葉の意味

スマートシティは、日本で誤解されやすい言葉です。「ハイテク」「DX 利用」「IT 都市」などと曲解されていますが、スマートシティは、基本的には“より良いまちをつくる産業”です。特別な未来都市だけを指す言葉ではなく、まちづくり全体の話です。

皆さんが就職する会社が IT 企業や建築・土木関係企業でなく、行政でも教育でも、スマートシティに関わる機会は数多くあります。その前提で今日の話をお聞き下さい。

### 3. 日本型組織の強みとスマートシティ

#### (1) 「縦の 20 人と横の 20 人」

まずここで「縦の 20 人と横の 20 人」を紹介します(図 1)。

左は「縦の 20 人 (アメリカ型)」で、一番上に“弓を持つ人”がいて、その人が全体の仕事を引っ張ります。つまりリーダーです。

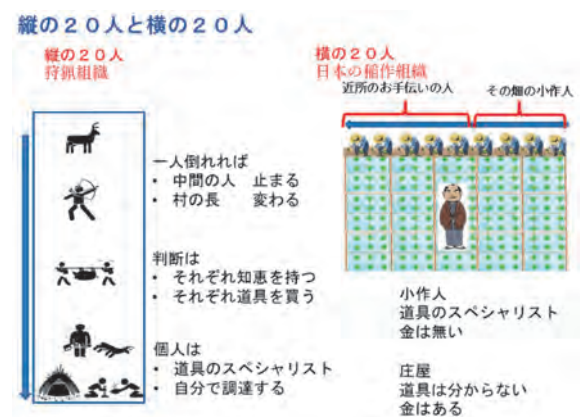
全体の機能は、獲物を取る、運ぶ、解体する、料理すると、縦に分かれています。従って、みなリーダーであるその会社の社長の名前を知っているのです。Apple のスティーブ・ジョブズや、Microsoft のビル・ゲイツがその象徴です。

右は「横の 20 人 (日本型)」です。日本は、田植え

の風景が分かりやすいので例にしています。庄屋さんが土地を持っていて、田植えは近所の人、手伝いの人も加わって、横に並んで、共同で作業する。

つまり日本の組織の強みは、「人が変わっても仕事が変わらない」「スペシャリストが育つ」「技能の共有と標準化率が高い」ということです。

日立や三菱、日本製鉄の社長の名前を知らなくても、会社は動く。トップが目立たなくても、組織が回ります。ここが日本の強さでもあり、弱さでもあります。



#### (2) 「スマートシティ」は横の 20 人モデル

スマートシティは、世界中、「横の 20 人」モデルでできています。現場・行政・企業・住民が一体で動く。縦の指揮系統だけでは街は作れないのです。

日本人はスマートシティを作るのが得意です。自信を持ってください。これが本日の核心です。

しかしここで私自身の反省についてもお話しいたします。1990年頃、私たちを含む企業向けのコンサルティング事業では、日本企業に対し「アメリカ式に変えよう」「事業部制にしよう」と、縦モデルを押し付けた時期がありました。今だから言えますが、あれはせっかく横一列での強さを持っている日本を良くない方向にした一因だったのです。現場は横のまま踏ん張っていながらも、上層部の設計思想がアメリカ型に変わってしまった会社も多かったと記憶しています。

### (3) 日本人は生まれ：横の強みを捨てるな

海外に行くと「日本人は会議で発言しないのに、会議終了後夜になると固まってしゃべる、朝になると意見を変えてくる」「日本人が固まるのはよくない」と必ず言われます。

しかし「固まってい。日本人で生まれ」と言いたい。それが日本の強さなのだと考えています。

ただし、ただ固まるだけではいけません。そこには条件があります。固まって、連携しても良いのですが、自分で「発言する」ことが日本人には求められます。

縦と横の組織の違いを単純に言うところになります。

- 横は一人二人抜けても止まらない
- 縦はキーマンが抜けると止まる

街づくりは、横型でないと成立しないのです。

## 4. インドネシア巨大都市開発「コタ・デルタマス」

### (1) 日本勝ち組の実例

ここからは、日本が勝ち組となった実例を紹介していきます。インドネシアのジャカルタ近郊で、日本の商社（双日株式会社、以下双日）が関わる巨大都市「コタ・デルタマス」（以下、デルタマス）の開発です。



双日株式会社資料より

首都ジャカルタの東 50 キロあたりのデルタマス近郊では山手線規模サイズの街が複数同時に作られています。丸紅、大和ハウス、韓国企業、中国系企業と、様々なプレーヤーがいますが、結果として日本は強く韓国は健闘、中国系は両極端のケースが多いと感じます。

それは、日本人には横の連携、現場の作り込み、運営の継続ができるからです。



双日株式会社資料より

### (2) 警察・消防・道路まで“商社が運営する街”

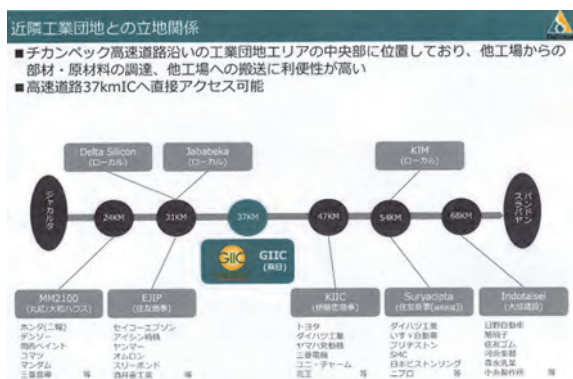
この街の特徴のひとつは、普通なら行政がやることを、商社がビジネスとして担っていることです。電力や通信など、一部はインドネシア側から買う、という構造になっていますが、警察、消防、道路、上水・下水・浄水場、都市の緑化などの“都市機能”を商社が現地企業と一緒に運営しています。



双日株式会社資料より

なぜそれが成立するかというと、インドネシア側が日本という国の運営を信頼しているからです。

また、日本のまちづくりは工場だけ作って終わりではありません。デルタマスではその県の県庁をまちに持ってくる、大学を呼ぶ、日本人学校を作る、インターナショナルスクールも作る。こうして都市機能を集積させていったのです。皆さんが行政志望でも教育志望でも、海外の都市開発の中にさまざまな種類の仕事の場所はあると考えてください。



双日株式会社資料より

### (3) 横型組織の強み

#### ① “屋台街” を再現

デルタマスでは、あえて古いインドネシアの屋台街のような空間を、まちの中に作っています。アジアに旅行された方はご存知かもしれませんが、バイクが集まって、タバコを吸って、だらっと過ごす空間で、地元の人には大好評の社交の場です。新しいきれいなまちだけでは、人々の気持ちが入りません。この感覚は、儒教がもとにある日本人や韓国人には分かりますが、欧米人にはなかなか伝わらないところです。ここにも“横の理解”の強みが出ます。

#### ② 韓国企業のゴルフ練習場：日韓の似た感覚

もうひとつおもしろい例をお話すると、デルタマスには、近隣の区域にゴルフ場はあるが練習場がありませんでした。

双日は、韓国企業に土地を誘致し、韓国企業が新しくゴルフ練習場を建設、運営しています。富裕層だけ狙うのではなく、“みんなが練習できる場所”を作る。こういう発想は日本や韓国独特の発想です。

#### ③ パナソニックの住宅

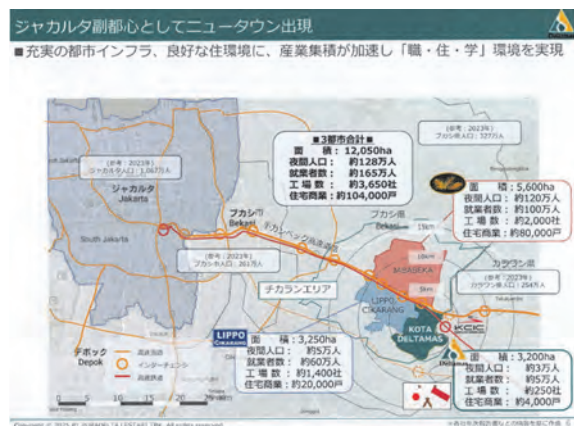
##### 「日本人のインドネシアの人々への優しさ」仕様

デルタマスの中には大規模な住宅設備もありますが、その中でもひととき日本の良さを表現している取り組みがあります。5年前パナソニックホームズに双日が誘致し、350棟の建売住宅の販売を始めました。これらの住宅の外観は日本で販売されている住宅そのものです。インドネシア人は独立戦争の時に日本人がオランダとの闘いを手伝ってくれた歴史があり非常に対日感情が良いといわれています。そのため日本そし

て日本の住宅への良いあこがれは強いのだそうです。

この住宅ですが、外観は日本住宅、中に入っても畳こそありませんが、日本住宅によく似た間取りと色調になっています。ところがなんと床は石造り、壁も堅い石の様な素材です。またドアの幅、天井の高さもインドネシアの家に良く似た設計になっているのです。

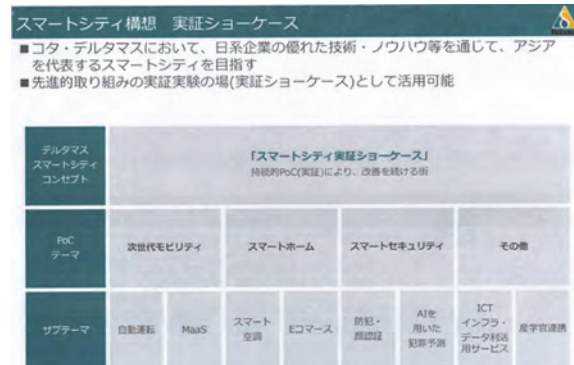
つまり、日本の住宅へのあこがれだけではなく、インドネシアの人々が暮らしやすくなるようにその設計に日本人の優しさがしっかりと反映されているのです。住宅の建売は当然ビジネスです。しかしながら利用する地域や人々の事を真摯に考える姿勢はまさに人々を上下で見ず、横の20人で考える日本人の発想だと思います。



双日株式会社資料より

#### (4) デルタマスはスマートシティのショーケース

スマートシティは、複数の要素を束ねて運営する産業で、デルタマスはコンセプトとして「スマートシティのショーケース」を掲げています。



双日株式会社資料より

資料) 令和2年度経済産業省

「質の高いインフラの海外展開に向けた事業実施検討調査」

そのコンセプトのもと、PoC (Proof of Concept : 新しいアイデアや技術、サービスなどの実現可能性を検証するプロセス) のテーマが、「次世代モビリティ」「スマートホーム」「スマートセキュリティ」等、それを実際の仕組み(運用)が支えています。

**(5) 都市創造学部の“出口”は海外にも**

海外に就職口はいくらでもあります。

こんなエピソードもあります。先日、現地で開かれた懇親会で双日の方が紹介してくれた日本人の若い女性に「岡村先生、お久しぶりです」とあいさつされました。なんと亜細亜大学都市創造学部の卒業生で、インドネシアで働いている方でした。

彼女は、都市創造学部でインドネシア留学を実施し、タイの企業のインドネシア支店への就職を実現したとのこと。都市創造学部の卒業生がまさに都市創造の仕事をしていたのです。

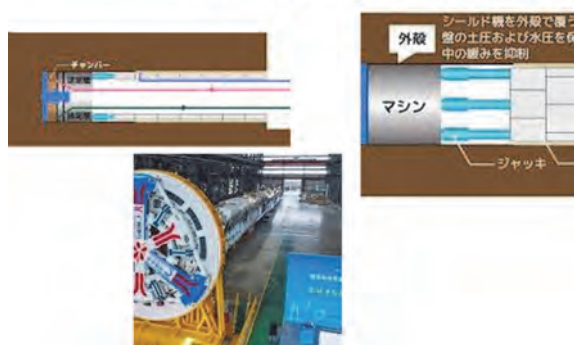
道は自分で作れるのです。都市創造学部の学びは、海外にもつながり、生きるものです。

**5. 世界における日本の勝ち組 その他の事例**

**(1) スマートシティの動脈 シールドトンネル**

まちは、建物やものばかりでは生きていけません。人間で言うと同動脈がないと成立しないのです。地下鉄や道路というまちな動脈を作る技術が重要になります。

**シールド工法**



従来の地下鉄などのトンネルは道路を地表から掘って大きく開き線路を作りそしてそこを埋め戻して作って行きました。しかし清水建設などの日本企業が得意なのはシールド工法で、深いところに地下鉄を建設することができます。この分野でも日本はとても強いのです。

清水建設は、インドネシア、ベトナム、アゼルバイジャンなど、世界でひとり勝ちし世界のまちな動脈を作っています。



**(2) ドバイ万博跡地 スマートシティプロジェクト**

ドバイ万博 2020 跡地に、近未来のスマートシティ「エキスポ・シティ・ドバイ」を建設する国家プロジェクトが動いています。細かくはまだ公表されていませんが、このプロジェクトに日本の知恵が導入される可能性が非常に高く、現在私自身も日々お手伝いをしています。万博の跡地をよりよいまちにする事は昨年開かれた大阪万博だけではなく、1964年の東京オリンピック、1970年の大阪万博博覧会などなど、日本では当たり前に行われてきた取り組みです。今この日本の取り組みのすばらしさが世界に認められようとしているのです。

**6. 日本のスマートシティ**

**(1) 駅前再開発はスマートシティ：全国に 700**

「日本にはスマートシティがない」と言う人がいますが、それは違います。

スマートシティに関しては 2009 年ごろから経済産業省と私たちでスマートコミュニティーや 2050 研究会などの活動を通して推進してきましたが、どうしても IT や DX を中心としたまちづくりがコンセプトの中心になっていました。現在の日本におけるスマートシティがこの考えに基づいてしまっているのは私たち自身の失敗ではと考えています。

一方世界のスマートシティは、いわゆる“よりよいまち”です。つまり日本にスマートシティが無いという日本人は、IT や DX を前面に使ったまちは無いと言っているのです。国際的にスマートシティはよりよいまちづくり産業ですので日本には世界で最も多いと言っても良いスマートシティが存在します。

日本にはスマートシティが700個くらいあります。それが駅前再開発です。

国際的なスマートシティはよりよいまちを何らかの技術を使って作り上げ、そこでの産業醸成を目指す活動です。戦後80年に渡って日本は沢山のまちづくりを進めてきましたが、その主たる取り組みが駅前再開発なのです。

田舎でも都会でも駅がきれいになって、駅ビルができて、エレベーターやエスカレーターが入り、動線が整うのです。

日本人は当たり前と思っているかもしれませんが、これも日本が誇れる代表的な国際スマートシティです。

## (2) 武蔵野市は国際的スマートシティ

武蔵野市は国際的スマートシティ、コンパクトシティです。小さな市に大学が集中し、ビジネス機能としては本社を置く上場企業も多数あります。また一大商業都市である吉祥寺を擁しています。

交通面では渋谷・新宿から電車で1本、空港直通バスも発着、井の頭公園をはじめとする公園もあります。

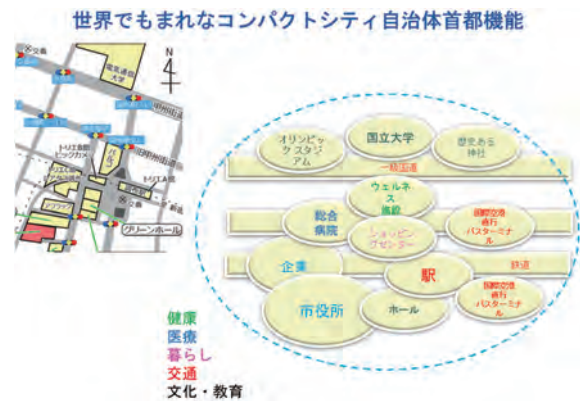
このようにコンパクトシティとして完成しており、海外の企業や自治体が数多く視察に訪れます。ところが日本人は、武蔵野市をスマートシティだと思ってない。ここに認識のズレがあります。武蔵野市にはJRの駅が3駅ありますが、大学を中心とした武蔵境、大企業がある三鷹、公園と商業の吉祥寺とその特性は非常にうまく機能しています。域内の5つの大学を抱え、たくさんの上場企業の本社も存在し、住みたいまちランキング常に上位の吉祥寺があり、世界から見ると理想的なまちなのです。



## (3) コンパクトシティ調布

調布市は駅周辺に重要機能が集約する典型的なコンパクトシティです。鉄道が地下化され、動線が整理されさらにその機能が上がりました。複数の大きなショッピングセンター、病院、保険会社の1000人を抱

えるオペレーションセンター、市役所、コンサートホールなどの文化施設、羽田、成田空港へのバスターミナル、鉄道、建造700年を超える神社、国立大学などがすべて徒歩5分圏内に集約したコンパクトシティです。



また面白いのが調布市にある仙川です。おしゃれな街がどんどん広がっていますが、相変わらず急行は止まりません。これは島根県の出雲大社に行くのに新幹線が通ってないのと同じで、「止まらない」ことでプレミアム感が醸成されています。仙川に急行を止めたら、独特のエリア感がなくなってしまうわけです。

近郊にこれだけ面白いスマートシティがあるのに、視察のために企業や政府はヨーロッパに行く。なぜ日本に行かないのかと、不思議に思っています。

## (4) 地方にもスマートシティ

### ①北秋田市

海外や東京だけではなく、地方にもスマートシティはたくさんあります。

ゼミ活動で北秋田市とプロジェクトを推進してきましたが、ここも地方なりのスマートシティを様々な分野で進めています。製材、銀行、空港、無人運転など、多様な現場がありますが北秋田市だけ特別なのではなく、その地方なりに一生懸命できる事を考えてスマートシティづくりをしているのです。多くの地方自治体で進められている取り組みです。

ゼミでは銀行の金庫にも特別に入れてもらいましたが、ドラマに出てくるような大量の現金はありません。実は内部はほとんどが書類で一杯でした。銀行の窓口は一線処理と言って窓口にある機械の中やATMの中に現金が収納されているのですが、現代社会では大量の現金はすべてネットの世界で動いています。そう

なると銀行の中に大量の現金という発想は実際には現実的では無いのです。銀行がそこまでして保管したいものはデータなのです。デジタルデータ以外にも紙のデータ、いわゆる書類が膨大にあり、それが金庫に保管されているのです。



ゼミ活動中のスナップ

### ②東北から関西への弁当急送ビジネス

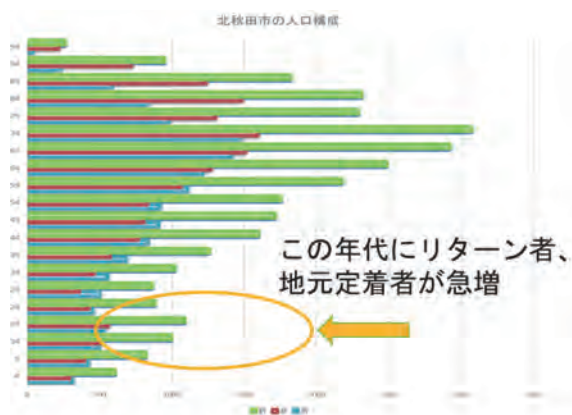
もうひとつ面白いビジネスを紹介しましょう。北秋田市には大館能代空港があります。北秋田発東京・大阪行きは、時として乗客が少ない事があります。さらに空港には青森から高速道路が直結されています。青森県八戸で作られた新鮮な魚介類を使った弁当を高速で大館能代空港までトラック輸送し、そのまま関西に昼前に届けるのです。関西の人が青森の太平洋で取れた魚で作られた弁当をその日のうちに食べられるなど、商品価値向上戦略としては素晴らしい着眼点と思います。この輸送には飛行機の腹、つまり荷物集のスペースが大きく貢献しています。首都圏や関西からの便ではお客さんを運び、帰り（東京や大阪行き）ではおなかに弁当を積んで運ぶ。地理的メリットを活かし、輸送と需要を組み合わせた地方ならではのビジネス展開です。

### ③大人には見えない「透明人間」

どこの自治体統計でもいえることですが、人口グラフで膨らんだ高齢者のところばかりを見ると施策を問



違えます。この北秋田市の人口グラフを見ると、確かに高齢者の人数は多いのですが14～25歳の層は実は増えているのです。コロナ禍で人が外に出なくなったのも一因ですが、人々は生まれた所からあまり出なくなったり、地域創生の政策が功を奏してIターンやUターン者が増え若い人の地元にとどまる人口が増えているのです。



大人が駅前に立ってみると、駅前にはシャッター街に見えそこには一日中全く人がいないように見えます。ところが実は、朝夕は高校生が大量に駅を利用しているのです。その理由はまちにおける駅の利用目的の変化にあるのです。かつて駅は大人が通勤の為に使う重要な機関でした。ところが近年大人は車で通勤する事が多くなり、駅の通勤ハブという機能は極端に失われてしまいました。ところがJRや多くの私鉄沿線には相変わらず高校や大学が存在します。逆に言うと高校や大学はほとんどが駅の近くにあるのです。すると、学生や生徒は学校に通うのに必ず駅を使うのです。朝夕の北秋田の主要駅鷹ノ巣駅を視察すると、たくさん

の高校生とその送迎のお母さんの車で駅前や商店街は一杯です。でも高校生やお母さんは店にははいらないので、駅前はシャッター街のままなのです。駅前はシャッター街だと思い込んでいる大人はどんなに高校生やお母さんの車がいても「そこには誰もいない」と感じ「シャッター街だ」と言ってしまいます。つまり高校生は“透明人間”になってしまっているわけです。

冬は雪が3~4メートル積もるので、自転車で駅まで来ていた生徒の為に、さらに多くのお母さんたちが駅にやって来ます。そうすると夕方、大量の高校生と同時に、お母さんの車が何十台も来ていっぱいになります。そこで考えたビジネスが駐車場ビジネス、それから車で食べられるクレープ屋さん、古い洋服屋さんの真ん中にドーナツ屋が間借りするなど、“見えない透明人間”たちのためのビジネスがどんどん進められています。これが都市創造なのです。

#### ④山奥のインバウンド×テレワーク

コロナ以降、テレワーク施設の需要も増えています。北秋田市役所の横にも無料WiFiのスペースを作り、高校生が勉強したり、迎え待ちの時間を過ごしたりもしています。外は雪でも中は暖かい。しゃべってもいい。こうした「居場所」も都市機能です。北秋田市自身も秋田市から2時間かかる場所にありますが、そこからさらに一時間半入った山奥の阿仁合（あにあい）駅の近くに、インバウンド向けの施設が整備されています。台湾の人など、観光しながら仕事をされ層を狙ったそうです。

#### ⑤ 80歳の起業と成功

駅前のカラオケ店が儲からない中、個室あり・防音完備・受付あり・駐車場あり・待合あり・電話もWifiもある、というカラオケ店の特徴を活かし、レンタルオフィスに転換した80歳の方がいます。

現在、ほぼ満室です。同じビル内別のフロアの居酒屋の2倍の賃貸料を稼いでいるそうです。

地方の駅のレンタルオフィスの需要は意外なところにありました。地方都市にも各企業の顧客は存在し、出張所が必要な会社があるからです。ところがそこに支店を作ったり駐在を置くコストをかけるのは現実的ではありません。しかし、時には様々なPCでの業務処理や顧客との面談も必要になります。これまではそ

の都度2時間以上かけて秋田市から人がやってきました。ところが小さなカラオケボックス改造のレンタルスペースを登記すれば“支店”になり、企業の統計にも載せることができる。元カラオケの設備が、そのまま都市のビジネスになるのです。

北秋田市で私がやっていた会社なのですが、ポルタージャパンと言ってフィンランドで作られた木質バイオマス発電機を日本仕様に変更し、さらに日本のお客様に出荷、設置、保守を行っていました。この会社の大きな問題は、地方に作られた工場なので建物や土地は安いのですが、どうしても技術者が集まらない。電機技術、機械の収納建屋の設計などの技術者です。もちろん首都圏にはたくさんの技術者やその退職者がいるわけです。地方に本社を作ると、設計者が集まらないと言いますが、ならばテレワークで雇えばよいと考えました。設計の仕事は毎日フル稼働でなくてよいので、月30万の給料を払う代わりに、週1日、月5日前後の勤務をリモートでこなしてもらおうと、単純計算で5分の1のかなり安い人件費で賄えます。65歳でも80歳でも、技術者はいるので数人雇っても大丈夫。本社を地方に置きながら、東京や大都市の人材をテレワーク雇用できる。これが“都市との協働での働き方”設計ということなのです。

#### ⑥信用金庫が産業振興融資

信用金庫は普通、投資はせず、資金の貸し出しを行うわけですが、秋田県のある信用金庫では、図7にあ

小型水力発電機ベンチャー、  
浅草 駒形向けドジョウ養殖  
黒ニンニク栽培、



るような地域の産業を活性化しています。通常信用金庫は地元の産業に融資をするのですが、ここでは自ら新しいビジネスを企業と作り上げてそのための融資機会を引き出すのです。新規ビジネスですので失敗することもあるので、その際は貸し倒れが発生し、実質投

資に失敗したような形になります。それでもこの金融機関では地元の企業をどんどん後押ししてきました。具体的にはコメどころの北秋田市の田んぼに多く生息するドジョウをもっと高品質になるように養殖し、土壌の本場である東京浅草に売ります。実際綺麗な水と空気、天然の泥で育った豊かなドジョウは好評で首都圏で大きなビジネスになっています。他には黒にくやく地元の発明家の小推力発電設備などにも積極的な融資で北秋田というまちの付加価値を作り上げています、販売ルートも自分で切り拓いていることをみると、金融も都市機能といえるのです。

## 7. 終わりに

本日、皆さんにお伝えしたかったのは、スマートシティは、日本人のDNAに何千年もの間刻み込まれた横と一緒に頑張るという生き方に最もあったビジネスであるという事です。

1980年代後半には日本企業がアメリカのパナナムビルを買ったり、様々な海外企業を買収していました。それはまさしく横の二十人の戦略で強くなった日本企業だからできた事なのです。ところがその栄華の時代は5年ほどで消え去りました。これは日本企業が1990年からどんどん縦の20人組織に変わって行ったからです。具体的にはそれまで目的別にしていた企業

組織を機能別にしたことです。例えば新幹線を売るという事業部が、車輪事業部、車体事業部などの様に機能別に、アメリカ的にどんどん縦割りになって行き、それぞれの機能を簡単に壊されるようになっていったからなのです。冒頭の話にある例で言うと、横に並んでいた20人が縦に並んだので、弓を打つ人、運ぶ人がピンポイントで倒されて行ったというイメージです。日本人には縦の20人のDNAやノウハウはそれほどありません。敵のやり方で同じ土俵に立ってはいけません。

スマートシティはみんなで作る“よりよいまちづくり”だということです。インドネシアのデルタマス、武蔵野市や吉祥寺、駅前再開発、北秋田など様々な事例をお伝えしてきました。

その底にあるのは“横の20人”、みんなで支える力です。

皆さんが就職するとき、都市創造学部だから建築だけ、土木だけ、行政だけ、と思わないで、自分の得意なことを軸に、都市の中の仕事を是非探してください。

亜細亜大学に10年間勤めました。これが最終講義となります。学生の皆さん、そして先生方、事務の皆さん本当にお世話になりました。ありがとうございました。

## 『現代社会研究』編集規定

1. 『現代社会研究』（Journal of Contemporary Society, Asia University）（以下、本誌）は、亜細亜大学社会学部の紀要であり、原則、年1回3月に発行する。
2. 本誌の編集は、編集委員会が行う。
3. 本誌への投稿は、社会学部教員、および編集委員会によって認められた者とする。
4. 本誌は、論文、研究ノート、資料紹介、プロジェクト報告、特別寄稿、書評、シンポジウム、学術講演などの活動記録などによって構成され、依頼原稿、投稿原稿を含む。
5. 本誌に掲載された論文などの著作権は、著作者本人に帰属する。
6. 前項にかかわらず、本誌に掲載された論文などは、原則として、「亜細亜大学学術リポジトリ」に登録し、公開するものとする。ただし、執筆者から許諾が得られない場合は登録、公開されない場合もある。
7. 本規定の改正は、編集委員会において行う。
8. 本規定は、令和7年4月1日より実施する。

## 編集後記

本紀要の編集委員を務めさせております、社会学部の金柄式です。今回より「現代社会研究」第1号が発刊されることとなります。本紀要では旧都市創造学部の学問的基盤である“経営学と社会学との融合”という理念を残しながらも、地域福祉やゲームニクス、さらには古典文学まで幅広い学問領域をカバーできるものと期待できます。いずれも現代社会と深く関わりのある、重要なテーマです。

学問や研究は、ややもすれば自らの狭い専門領域にとどまってしまう傾向にあるのは事実です。昨今のような、いわゆる査読付きジャーナルの本数（あるいはインパクトファクター）を研究業績の第一とする風潮においては、なおさらそのような傾向が強まるのはやむを得ません。無論、専門的な知見の積み重ねが研究を進歩させることは言うまでもありません。ただ、一見異なる専門領域を組み合わせることで、新たな発見や視点が生まれることの重要性は見過ごされてはならないと考えます。

本紀要は、様々に異なる専門領域をお持ちである、社会学部所属の先生方のプラットフォームとして機能することを一つの目的としています。例えば、経営学が経済学・心理学・社会学といった諸専門領域にまたがりながらその独自性を追求してきたように、本学部所属の先生方の知見を組み合わせることで、新たな議論の土台が生まれることを願ってやみません。

今後とも、本学部の最大の特徴である学際性を最大限に活かすべく努力いたしますので、皆様のご協力・ご関心のほどよろしくお願い申し上げます。

(金柄式 記)

---

亜細亜大学 現代社会研究

第1号

2026年3月31日発行

発行 亜細亜大学 社会学部

編集 亜細亜大学 現代社会研究

〒180-8629 東京都武蔵野市境5-8

編集代行 株式会社ソウブン・ドットコム  
東京都荒川区西尾久7-12-16

---